

DIICOT continua protestul. Cere Guvernului sa elimine prevederile din OUG 7 privind Sectia de ancheta | Judecatorii din Galati suspenda activitatea pe o perioada mai lunga

DIICOT a decis sa continue protestul prin purtarea unei banderole pâna pe 22 martie. Directia constata ca OUG 7 modificata nu contine prevederi privind Sectia de anchetare, si cere Avocatului Poporului sa sesizeze CCR si Guvernului sa elimine reglementarile ce vizeaza structura.

Adunarea generala a procurorilor din cadrul Directiei de Investigare a Infractiunilor de Criminalitate Organizata si Terorism a adoptat luni, cu o majoritate de 163 voturi, din totalul de 218 procurori prezenti, continuarea protestului cu modificarea formei de protest, urmând ca în perioada 4-22 martie, procurorii Directiei sa poarte, în semn de protest, în timpul programului de lucru, o banderola alba.

Totodata, cu majoritate de 22 de voturi, DIICOT a adopte urmatorul punct de vedere: „Procurorii din cadrul Directiei de Investigare a Infractiunilor de Criminalitate Organizata si Terorism au luat act de declaratiile publice ale presedintelui si vice-presedintelui Consiliului Superior al Magistraturii si ale ministrului justitiei, aparute în presa zilei de 01.03.2019, în legatura cu discutiile purtate pe marginea controversatelor modificarile aduse legilor justitiei prin Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.7/2019 si propunerile de modificare a acesteia. Procurorii DIICOT continua sa-si exprime îngrijorarea fata de modalitatea în care puterea executiva, în calitate de legiuitor delegat, înțelege sa adopte modificari prin ordonanta de urgenta, a ”legilor justitiei”, acte normative organice de a caror claritate si predictibilitate depinde însasi normala functionare a sistemului judiciar”.

În cadrul punctului de vedere transmis presei printr-un comunicat, procurorii DIICOT mai mentioneaza ca aceste serii de modificari substantiale initiale în decursul a câtorva luni au fost si sunt de natura „sa afecteze grav” atât activitatea Consiliului Superior al Magistraturii, pe cea a Ministerului Public, cât si buna functionare si stabilitatea sistemului de justitie în ansamblu, cu consecinte asupra modului de înfaptuire a actului de justitie.

„Procurorii din cadrul Directiei de Investigare a Infractiunilor de Criminalitate Organizata si Terorism reamintesc faptul ca, la data de 25.02.2019, prin decizia adunarii generale, au protestat cu privire la multitudinea de aspecte de neconstitutionalitate vadita continute în O.U.G. nr.7/2019, constând în:

- nesocotirea competentelor date de lege Consiliului Superior al Magistraturii, prin punerea acestuia în imposibilitate de a emite avizul prevazut la art.38 alin.(3) din Legea nr.317/2004. Sectiei pentru Procurori a Consiliului nu i s-a adus la cunostinta continutul actului normativ pentru a putea analiza si formula un punct de vedere care sa fie sustinut în Plenul Consiliului Superior al Magistraturii si care sa reflecte opinia magistratilor procurori. Astfel, membrii Sectiei pentru procurori au fost direct împiedicati sa își exercite mandatul constitutional reprezentativ. Nesocotirea acestei cerinte legale goleste de continut dispozitia legala invocata si rolul Consiliului Superior al Magistraturii, de garant al independentei justitiei, astfel cum acesta este prevazut de art.133 alin.(1) din Constitutie, conducând la încălcarea principiului suprematiei Constitutiei si a legilor, statuat în art.1 alin.(5) din Constitutie si a principiului colaborarii loiale între autoritatile statului, astfel cum acesta este definit în jurisprudenta constanta a Curtii Constitutionale a României;

- modificarea art.54 alin.(1) din Legea nr.303/2004, prin care se încalca principiul statuat de chiar art.1 alin.(2) din Legea nr.303/2004, conform caruia ”Cariera judecatorului este separata de cariera procurorului, judecatorii neputând interfera în cariera procurorilor si nici procurorii în cea a judecatorilor”. Aceasta modificare contravine principiului suprematiei Constitutiei si a legilor, statuat în art.1 alin.(5) din Constitutia României, dispozitiilor art.131 alin.(2) din Constitutia României, potrivit caruia „Ministerul Public își exercita atributiile prin procurori constituiti în parchete, în conditiile legii”, precum si prevederilor art.147 alin.(4) din Constitutia României, care

consacra forta obligatorie a deciziilor CCR. Ori, în conditiile în care principiul separarii carierelor a fost validat sub aspectul constitutionalitatii prin Decizia CCR nr.45/2018, legiferarea într-un sens contrar excedeaza marjei de apreciere a legiuitorului, întrucât obligatia acestuia este de a legifera într-o maniera clara, coerenta, predictibila si în acord cu Constitutia si cu jurisprudenta instantei de contencios constitutional;

- modificarea dispozitiilor prevazute de 57 din Legea nr.303/2004, prin se introducea, dupa alineatul (7) un nou alineat, alineatul (71), prin care procurorii nu pot fi delegati în functiile de conducere din cadrul parchetelor pentru care numirea se face de Presedintele României (functiile prevazute la art.54 din aceeași lege). Opinam ca prin acesta se va afecta în mod grav activitatea parchetelor, având în vedere ca vacantarea functiilor de conducere poate interveni intempestiv si nu doar prin ajungerea la termen a mandatului. Ori, legiuitorul instituie o interdictie expresa cu referire la delegarea în aceste functii, fara a decela între motivele vacantarii si fara a prevedea solutii pentru situatii exceptionale, precum decesul, demisia, revocarea ori situatia în care nu este declarat admis niciunul dintre candidati ori pentru functia în cauza nu au fost depuse candidaturi. Aceasta forma contravine art.7 din CEDO si art.1 alin.(5) din Constitutia României, care stabilesc în sarcina legiuitorului obligatia de a legifera în mod clar, coerent si predictibil, de o maniera care sa reglementeze corect relatiile sociale ce formeaza obiectul legiferarii, nu sa perturbe activitatea autoritatii în domeniul careia se legifereaza;

- modificarea art.65 alin.(1) litera (i) din Legea nr. 303/2004, prin care neîndeplinirea conditiilor prevazute la art. 14 alin. (2) lit. a) si e) ori a conditiei privind buna reputatie conduce la eliberarea din functie, apreciam ca în lipsa unei definitii ori a înțelesului legal al sintagmei "buna-reputatie" se creeaza premisele unor aprecieri arbitrare, fapt ce contravine principiilor referitoare la claritatea si previzibilitatea legii, prin utilizarea unor concepte nedefinite ori pentru care nu sunt indicate criteriile predictibile pentru subiectii carora li se adreseaza textul legal. Aceasta norma este de natura a aduce atingere independentei justitiei si de a crea o presiune grava asupra magistratilor. Se încalca astfel dispozitiile art.1 alin.(5) din Constitutia României si ale art.7 din CEDO.

- abrogarea alineatelor (6)-(7) ale art.120 din Legea nr.304/2004", se mai arata în comunicatul transmis.

Totodata, în urma consultarii propunerilor de modificare ale OUG 7, transmise Consiliului Superior al Magistraturii si aduse la cunostinta publicului pe 1 martie, procurorii DIICOT constata ca proiectul nu contine modificari cu privire la noul alin.(6) introdus la art.881 ori cu privire la art. 888 alin.1 lit. (d) din Legea nr.304/2004.

„Reamintim, în acest context, ca procurorii directiei, în referire la dispozitiile care vizeaza Sectia pentru Investigarea Infractionilor din Justitie (S.I.I.J), s-au pronuntat în mod constant împotriva constituirii si operationalizarii acesteia, considerând ca acest demers denota o abordare punitiva fata de întreg sistemul judiciar, motivele de îngrijorare invocate regasindu-se de altfel si în Raportul Comisiei de la Venetia, GRECO si în ultimul Raport MCV. În forma actuala, prin modul de organizare si functionare a S.I.I.J. s-a creat de facto o categorie de cetateni care beneficiaza de imunitate de jurisdicție penala totala, respectiv procurorii din cadrul S.I.I.J., ceea ce contravine art.16 alin.(1) si (2) din Constitutia României: „Cetatenii beneficiaza de drepturile si libertatile consacrate prin Constitutie si prin alte legi si au obligatiile prevazute de acestea”, respectiv „Nimeni nu este mai presus de lege”, mai arata DIICOT.

În sursa citata se mai arata ca modul de reglementare si functionare a Sectiei de anchetare a magistratilor, raportat la noul alineat (6) introdus la art.881 din Legea nr.304/2004, care defineste notiunea de procuror ierarhic superior în contextul particular al S.I.I.J, instituie „în mod nelegal o exceptie de la principiul constitutional al controlului ierarhic, eludând dispozitiile art.132 alin.(1) din Constitutie, potrivit caruia: ”Procurorii își desfășoara activitatea potrivit principiului legalitatii, impartialitatii si al controlului ierarhic, sub autoritatea ministrului justitiei”.

„Scoaterea controlului activitatii S.I.I.J. în afara controlului ierarhic de legalitate si de temeinicie, exercitat de procurorul general al P.I.C.C.J, reprezinta o încalcare clara a dispozitiilor art.1 alin.(5), art.132 alin.(1) din

Constitutia României. Practic, orice sistem de "check and balance" este anulat", mai arata DIICOT.

În acest context, DIICOT cere Guvernului ca, în calitatea sa de legiuitor delegat, „sa puna dispozitiile criticate în acord cu Constitutia României si cu tratatele internationale la care România este parte si sa renunte la reglementarile care vizeaza S.I.I.J., structura artificiala, scoasa în afara regulilor de functionare ale Ministerului Public si care nu ofera garantii de impartialitate si de respectare a normelor privind incompatibilitatile si conflictele de interese si, de asemenea, sa reconsidere asupra modificarilor aduse prin O.U.G. nr.7/2019 dispozitiilor art.52 alin.(3) din Legea nr.303/2004”.

„Având în vedere dispozitiile art.11 alin.(1) lit.(a) din Legea 47/1992 privind organizarea si functionarea Curtii Constitutionale, solicitam Avocatului Poporului sa își exercite atributiile în sensul sesizarii Curtii Constitutionale a României pentru efectuarea controlului de constitutionalitate asupra O.U.G. nr.7/2019, raportat la dispozitiile criticate”, mai spune sursa citata.

Judecatorii galatani au decis suspendarea activitatii timp de doua saptamâni

Judecatorii galatani se alatura protestelor din justitie si anunta ca își suspenda activitatea în urmatoarele doua saptamâni. Protestul va fi organizat zilnic, timp de doua ore, perioada în care nu vor fi rezolvate decât cauzele urgente în materie penala.

Judecatorii galatani se alatura protestelor din tara si solicita abrogarea Ordonantei de Urgenta 7.

Decizia a fost luata cu unanimitate de voturi în Adunarea Generala a Judecatorilor. În perioada în care protesteaza, nu sunt preluate decât cauzele urgente.

„Adunarea Generala a Judecatorilor din cadrul Judecatoriei Galati a decis cu unanimitate de voturi, ca forma de protest fata de adoptarea OUG 7/2019, suspendarea activitatii instantei în perioada 4 - 17 martie, în intervalul orar 12.00-14.00, cu exceptia cauzelor urgente în materie penala si a programului cu publicul la compartimentele instantei”, a anuntat Biroul de Informare si Relatii Publice al Judecatoriei Galati.

Și procurorii galatani sunt nemultumiti de modificarile legislative facute de Guvern, ei anuntând deja ca, începând de luni până pe 17 martie, procurorii de la Parchetul de pe lângă Judecatoria Galati își suspenda activitatea cu publicul. Pentru a nu bloca întreaga activitate a institutiei, procurorii comunica prin e-mail, fax si posta.