

Medicul Dan Tesloianu, trimis în judecata pentru implantarea la 185 de pacienți de stimuloare cardiace extrase de la cadavre

Medicul cardiolog Dan Tesloianu de la Spitalul Clinic Județean de Urgență 'Sf. Spiridon' din Iași a fost trimis în judecata de Parchetul General, fiind acuzat ca a implantat la 185 de pacienți stimuloare cardiace extrase de la cadavre.

Acuzațiile aduse lui Dan Tesloianu sunt de abuz în serviciu, în forma continuata (185 de acte materiale) și luare de mita.

În același dosar a fost trimis în judecata un alt medic, Eduard Belu, de la Spitalul Militar de Urgență 'Regina Maria' din Brașov, pentru complicitate la abuz în serviciu, el fiind cel care i-a furnizat lui Dan Tesloianu 24 de stimuloare cardiace.

Procurorii susțin ca, în perioada aprilie 2018 - mai 2022, în calitate de medic primar care își desfășoara activitatea în cadrul Clinicii de Cardiologie a unui spital din Iași, Dan Tesloianu a procedat la implantarea unui număr de 185 de pacienți cu dispozitive medicale (stimuloare și defibrilatoare), de unica folosință, dar extrase de la cadavre sau a caror sursă de proveniență nu se cunoaște, cu ignorarea riscului de a provoca acestora probleme medicale grave, procedând la reutilizarea/resterilizarea dispozitivelor, deși acest lucru este interzis de legislația primară.

Consecințele, se arată în rechizitoriu, au fost următoarele: vătămarea intereselor legitime ale spitalului din Iași prin crearea și a unui prejudiciu material în valoare de 2.076.505 lei; vătămarea drepturilor persoanelor care au fost implantate cu dispozitive medicale reutilizate, respectiv a dreptului pacienților la sănătate, unele constituindu-se și părți civile în cadrul dosarului penal; încălcarea dreptului legal al pacientului de a fi informat.

Cu privire la cel de-al doilea medic, s-a reținut ca, în calitate de cardiolog la un spital din Brașov, acesta i-a furnizat lui Tesloianu de 24 ori, în perioada 02.07.2018-13.03.2022, echipamente medicale care sunt de unica folosință (stimuloare și defibrilatoare), dar a caror sursă nu se cunoaște, nesterilizate/cu valabilitatea termenului expirată, în vederea implantării acestora unor pacienți (cele 24 acte materiale corespund numărului de colete transmise).

Din rechizitoriu reiese ca Dan Tesloianu a operaționalizat o rețea formată din cadre medicale care i-au furnizat dispozitive cardiace implantabile, unele extrase de la pacienți decedați, fără respectarea prevederilor legale și fără acordul, anterior decesului, al persoanelor în cauză sau al aparținătorilor.

Ulterior, Dan Tesloianu a executat proceduri medicale de reimplantare a acestor dispozitive, fără a le înregistra în gestiunea spitalului (în lipsa unor documente de proveniență) și, în consecință, fără a parcurge fluxul procedural intern (respectiv preluarea de către farmacia spitalului și predarea către Secția clinică cardiologie), neexistând avize de conformitate din partea Ministerului Sănătății, certificate de garanție și documente care să ateste parcurgerea procedurilor de sterilizare.

Pentru a implanta aceste dispozitive, medicul a achiziționat echipamente accesorii/auxiliare, în baza unor referate de necesitate, prin care solicita achiziționarea de către spital a unor defibrilatoare automate implantabile (cu sonde aferente). În unele cazuri, inculpatul a utilizat echipamente accesorii care erau furnizate doar în kituri complete (defibrilator și accesorii) pe care ulterior le descompleta, folosind doar accesoriile, pentru a implanta dispozitivele extrase din pacienți decedați.

Totodata, după cum reiese din rechizitoriu, stimulatoarele/defibrilatoarele au fost reutilizate/resterilizate, deși indicația producătorilor în acest sens este clară, și anume că respectivele dispozitive medicale implantabile active sunt de unică folosință și nu se reutilizează/resterilizează, iar unităților sanitare le este interzis să reprelucreze și să reutilizeze dispozitive medicale de unică folosință.

Resterilizarea se realiza în alte condiții decât cea efectuată de producător, cu următoarele riscuri, comunicate de Ministerul Sănătății:

* riscul toxic - întrucât procesul implica o organizare aparte în cadrul spitalului (spații, personal dedicat, timp lung al procesului de finalizare a sterilizării), aceasta duce la imposibilitatea utilizării acestei metode pentru sterilizarea materialului medico-sanitar în urgență;

* incompatibilitatea oxidului de etilen cu o serie de materiale care ar putea intra în componența dispozitivelor tip peace maker, spre exemplu părți de policlorura de vinil sterilizat inițial cu radiații ionizate sau raze gamma sau alte tipuri de material.

O mare parte dintre intervențiile de introducere a unor dispozitive cardiace implantabile, inclusiv extrase de la pacienți decedați, derulate/recomandate de către Dan Tesloianu nu erau necesare, procedându-se la operaționalizarea lor fie prin consemnarea unor diagnostice fictive, fie prin recomandarea anterioară a unor medicamente care să provoace reacții de natură să conducă la simptomatologia specifică.

Deși unele defibrilatoare au ca indicație strictă prevenția primară sau secundară a morții cardiace subite, inculpatul a implantat astfel de dispozitive fără justificare clinică, în situații care nu impuneau acest lucru, ignorând riscul de a provoca pacienților probleme medicale grave sau chiar decesul.

Infecțiile asociate dispozitivelor cardiace implantabile pot varia de la forme localizate, relativ limitate, până la infecții invazive severe care pun viața în pericol. La pacienții vârstnici, complicațiile tind să fie deosebit de grave din cauza rezervei fiziologice scăzute și a prezenței frecvente a comorbidităților.

Pentru a evita tragerea la răspundere în caz de eventuale culpe medicale, cunoscând riscurile de apariție a unor infecții postoperatorii la care pot fi expuși pacienții, inclusiv din cauza sterilizării improprie a echipamentelor prin imersie în apă cu soluții dezinfectante, și nu prin expunerea la radiații gamma, care este procedura omologată, respectiv de funcționalitate a defibrilatoarelor (potrivit protocoalelor medicale, dispozitivele nu pot fi refuncționalizate), Dan Tesloianu a dispus unor medici din subordine sau medici rezidenți, care nu aveau competențe profesionale în domeniul dispozitivelor cardiace implantabile, să realizeze intervențiile chirurgicale.

În unele cazuri, Dan Tesloianu le-a solicitat medicilor executarea intervențiilor sub garanția asumării actelor medicale de către el însuși, însă, ulterior, a refuzat să semneze pentru acestea.

Procurorii mai spun că, la solicitarea lui Dan Tesloianu, medici din subordine au alterat mai multe înscrisuri, respectiv formularele 'Consimțământul informat al pacientului', prin adăugarea, ulterior semnării acestora de către pacienți, unui paragraf olograf, înainte de rubrica cu semnătura persoanelor în cauză și fără a le aduce la cunoștință, că bolnavii și-ar fi exprimat acordul prealabil pentru implantarea unui dispozitiv extras din cadavre și/sau efectuarea de modificări ulterioare pe foaia de observație clinică generală (prin utilizarea de corectoare, rescriere și/sau adăugiri), referitoare la implanturi de dispozitive extrase de la pacienți decedați.

Din probatoriu a rezultat și faptul că aparținătorilor persoanelor decedate de la care erau extrase dispozitivele nu li s-a cerut consimțământul prealabil în acest sens și totodata, pacienții cărora le erau reimplantate acele dispozitive nu erau informați despre faptul că acestea sunt fie resterilizate și reutilizate, fie provin de la pacienți decedați.

Cu privire la consimțământul informat al pacientului, procurorul a mai reținut în rechizitoriu faptul ca inculpatul nu a respectat acest drept legal și nu a informat pacienții cu privire la procedura, natura și tipul aparatului, daca este nou sau restilizat și nici asupra consecințelor procedurii de implantare, atât pe termen scurt, cât și pe termen lung. Semnatura pacientului era luata formal, dar în marea majoritate a cazurilor nici nu le era cerut consimțământul.

În ceea ce privește infracțiunea de luare de mita reținuta în dispozitivul rechizitoriului pentru Dan Tesloianu, a rezultat ca, în calitate de medic primar care își desfășoara activitatea în cadrul Clinicii de cardiologie de la spitalul din Iași, în data de 28.11.2022, cu ocazia exercitării atribuțiilor de serviciu materializate prin acordarea de consultații de specialitate unei paciente aflate în scaun cu rotile, a primit de la aceasta, în cabinetul sau din spital, o bancnotă de 100 de lei, bani care nu i se cuveneau (cu titlu de mita), pentru activitățile prestate.

În cauza, procurorul de caz a propus menținerea măsurilor asiguratorii dispuse, respectiv menținerea sechestrului asigurator instituit asupra bunurilor mobile și imobile aparținând celor doi inculpați.

Rechizitoriul a fost transmis Tribunalului Iași, instanța competentă să judece cauza în fond.