

Judecator: Simbolul legionar nu e 'în mod direct rasist'; Troița lui Sechila - expunere publica minima (motivare)

Un magistrat de la Judecatoria Oltenița i-a aplicat lui Eugen Sechila cea mai ușoară sancțiune prevăzută de Codul penal - avertismentul, pe motiv ca fostul luptător din Legiunea Straină are o 'periculozitate redusă', iar troița cu însemnele mișcării legionare Garda de Fier, ridicată de acesta într-o comună din județul Calarași, a avut 'o expunere publica minima'.

În martie 2025, Eugen Sechila, unul dintre colaboratorii lui Calin Georgescu, a fost trimis în judecata de Parchetul General, fiind acuzat că a construit și amplasat, pe raza comunei Radovanu din județul Calarași, o troiță cu însemne ale mișcării legionare Garda de Fier.

La sfârșitul săptămânii trecute, Judecatoria Oltenița a dat un prim verdict în acest caz, Sechila primind doar un avertisment.

Sechila neaga că a făcut propagandă legionară, iar troița a sculptat-o în calitate de artist.

În timpul procesului de la Judecatoria Oltenița, Eugen Sechila a invocat libertatea artistică, pretinzând că este pasionat de artă, iar troița a fost ridicată în memoria unui tânăr din comuna Radovanu.

'Audiat fiind în fața instanței, inculpatul a declarat că, într-adevăr, el este cel care a sculptat troița, însă demersul său a fost unul artistic, și nu propagandă unei ideologii. Astfel, inculpatul a arătat că este sculptor, având numeroase opere de artă realizate, însă nu expuse în (...). A mai arătat că unul din elementele care i-au marcat existența este simbolul Sfintei Cruci, dorind să arate cum a înțeles să își exprime arta prin simbolul Sfintei Cruci. De asemenea, inculpatul a precizat că este vorba de crucea tridimensională, reprezentată de lungimi, înalțimi, adâncimi și profunzimi, arătând că figura de la baza troiței simbolizează crucea în plinătatea ei. Mai mult, inculpatul a învederat că nu a făcut niciun fel de promovare a troiței, aspectul că alte persoane au pozat-o și expus-o pe rețelele de socializare nefiind intenția sa. Nu în ultimul rând, inculpatul a precizat că știa că figura de la baza troiței poate fi asociată cu un însemn legionar, acesta considerându-l în primul rând un însemn religios, iar prevederile alin. 3 ale art. 4 îi permiteau libertatea artistică. Mai constată instanța că inculpatul a depus la dosar (...) broșuri privind lucrările expuse de acesta din care rezulta că este sculptor, fiind pasionat de artă', se arată în motivarea deciziei instanței.

Un doctor în etnologie de la Academie spune că simbolul de pe troița este prezent în cultura 'noastră' de 8.000 de ani, deși e unul 'tradițional creștin'.

În sprijinul apărării sale, Sechila a adus mai mulți martori, printre care și un barbat care a susținut că este doctor în etnologie în cadrul Academiei Române și care a declarat că simbolul de pe troița nu este legionar, ci 'tradițional creștin'.

'Martorul (...) a declarat că este doctor în etnologie în cadrul Academiei (...). A arătat că a fost contactat de către inculpat pentru a depune mărturie și a explica originea simbolului crucii întreite, iar ulterior a sintetizat totul într-o lucrare care a fost depusă la dosar de către aparatorul inculpatului. A mai arătat că există numeroase modele ale simbolului crucii, cea mai răspândită fiind crucea ierusalimiteană. De asemenea, martorul a precizat că nu consideră că simbolul de la baza troiței este un simbol legionar, ci este vorba de un simbol tradițional creștin, prezent de cel puțin 8.000 ani în urma în cultura noastră, iar acest simbol a avut ca scop punerea celui decedat și a celor dragi sub ocrotirea sfintei treimi', se mai spune în documentul instanței.

Judecatorul apreciaza ca simbolul legionar nu este 'în mod direct rasist', iar Sechila nu e un pericol public.

Magistratul care s-a ocupat de acest caz explica faptul ca lui Sechila i se imputa confecționare unei troițe, care are la baza o figura geometrica asociata cu mișcarea legionara.

Mai departe, el pune în discuție doua aspecte: daca Sechila a urmarit sa promoveze ideologia legionara și daca se poate aplica art.4 alin.(3) din OUG 31/2002, care prevede ca nu constituie infracțiune fapta care e savârșita în interesul artei sau științei, cercetarii ori educației sau în scopul dezbaterii unei chestiuni de interes public.

Judecatorul precizeaza ca, în cadrul gruparilor extremiste, simbolurile au și un rol propagandistic, fiind utilizate pentru promovarea ideologiilor și atragerea de noi adepți, iar prin repetarea și afișarea lor în spațiul public sau în mediul online, acestea pot contribui la creșterea vizibilitații unui grup și la transmiterea mesajelor sale catre un public mai larg.

'Simbolul Mișcării Legionare este reprezentat de crucea tripla, formata din trei bare verticale și trei orizontale intersectate o rețea de zabrele de închisoare ca simbol al martiriului. Simbolul nu este în mod direct rasist, în sensul ca elementele grafice nu conțin în mod direct un mesaj rasist, cum se întâmpla în cazul altor simboluri (spre exemplu: pumnul arian, simbol al supremației albe și al diferențelor pe care adepții ideologiilor de extrema dreapta le considera a exista între oameni). Cu toate ca nu este un simbol rasist sau xenofob prin grafica pe care o înfațișeaza, este un simbol asociat cu rasismul și antisemitismul din cauza contextului în care a fost folosit. Mișcarea Legionara este un curent politic interbelic de extrema dreapta, care a promovat idei ultranaționaliste, antisemite, autoritare. (...) Analizând astfel figura geometrica de la baza troiței, instanța constata ca aceasta este identica cu simbolul Mișcării Legionare, apararea inculpatului privind faptul ca ar reprezenta mai multe cruci neputând fi primita având în vedere geometria perfecta a liniilor verticale și orizontale care se întrepatrund. Mai mult, analizând lucrarea depusa de catre inculpat la dosarul cauzei privind simbolurile crucii întreite, instanța constata ca diferitele troițe realizate de-a lungul timpului au, într-adevar, simbolul crucii întreite, însa ceea ce le caracterizeaza pe acestea este inegalitatea liniilor verticale și orizontale care se întâlnesc și formeaza simbolul crucii', explica judecatorul.

Mai departe, magistratul respinge ideea ca troița respectiva a fost ridicata în scopul artei, deoarece din probele de la dosar rezulta ca aceasta a fost ridicata în memoria unui tânar decedat din comuna, 'cu toate ca instanța nu poate nega calitatea de artist a inculpatului'.

Pe cale de consecința, instanța a constatat ca fapta exista, constituie infracțiune și a fost savârșita de Sechila, dar judecatorul a apreciat ca se impune aplicarea unui avertisment, având în vedere împrejurările și modul de comitere a infracțiunii.

Astfel, magistratul a reținut 'periculozitate redusa a inculpatului' și faptul ca Sechila a realizat 'o expunere publica minima'.

'La dosarul cauzei a fost anexata fișa de cazier privind pe inculpatul (...), din care rezulta ca nu este cunoscut cu antecedente penale. (...) Instanța reține ca funcțiile de constrângere și de reeducare, precum și scopul preventiv al pedepsei pot fi realizate numai printr-o justa individualizare a sancțiunii, care sa țina seama de persoana careia îi este destinata, pentru a fi ajutata sa se schimbe, în sensul adaptarii la condițiile socio-etice impuse de societate. În continuare, instanța reține un grad de pericol social redus al faptei și o periculozitate redusa a inculpatului, care, deși a realizat o troița având la baza un însemn legionar, despre care chiar inculpatul a recunoscut ca avea cunoștința ca este asociat cu mișcarea legionara, intrând în sfera interdicțiilor impuse de OUG 31/2002, totuși prin modul sau de acțiune, a realizat o expunere publica minima', se mai arata în motivare.

Eugen Sechila, fost luptator în Legiunea Straina, s-a ocupat în perioada campaniei electorale din anul 2024 cu

centralizarea tabelor cu semnături pentru candidatura lui Calin Georgescu, el participând și la întâlnirea de la Ciolpani, alături de Horațiu Potra.