

Dupa ce a întocmit 'liste negre', CSM reclama la Comisia Europeana o 'campanie de discreditare' a judecatorilor

Consiliul Superior al Magistraturii a anunțat marți ca a trimis Comisiei Europene o scrisoare cu hotărârea Secției pentru judecatori, prin care s-a stabilit ca a existat 'o campanie susținută și coordonată' menită sa discrediteze puterea judecătorească, la care au participat actori politici, instituții mass-media afiliate și organizații ale societății civile.

Scrisoarea este semnata de președintele CSM, Liviu Gheorghe Odagiu, și este adresata președintei Comisiei Europene, Ursula von der Leyen, și comisarului pentru democrație, justiție, statul de drept și protecția consumatorilor, Michael McGrath.

Reamintim ca hotărârea Secției pentru judecatori din 9 iunie are atașat un document de 76 de pagini, în care CSM enumera pozițiile unor oameni politici, demersuri ale unor asociații și organizații neguvernamentale, dar și articole de presa, pe care Secția pentru judecatori le considera ca făcând parte dintr-o campanie de denigrare și 'acțiuni de harțuire' a judecatorilor și președintei Instanței supreme, Lia Savonea.

În numele Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii din România, va transmitem prin prezenta Hotărârea nr. 1.348 din 9 iunie 2026, adoptata în unanimitate, cu o opinie concurenta, de membrii prezenți, în exercitarea responsabilității constituționale a Consiliului de a garanta independența justiției (<https://www.csm1909.ro/PageDetails.aspx?FolderId=12756>). Hotărârea demonstreaza modul în care statul de drept din România a fost pus sub semnul întrebării în ultimul an, printr-o campanie susținută care urmărește degradarea acestuia, prin presiuni exercitate simultan asupra puterii judecătorești pe mai multe planuri. Hotărârea anexata nu se întemeiază pe afirmații generale sau neverificabile. Aceasta prezinta o succesiune cronologica de fapte publice concrete și verificabile în mod obiectiv. Fiecare afirmație factuala relevanta este însoțita de un hyperlink direct catre declarația publica, documentul oficial, hotărârea judecătorească, comunicarea instituționala, materialul de presa sau sursa statistica originala pe care se întemeiază. Comisiei îi sunt astfel puse la dispoziție mijloacele necesare pentru a verifica în mod direct faptele care stau la baza Hotărârii, succesiunea și caracterul lor cumulativ', se arata în scrisoare.

CSM susține ca, înca de la începutul mandatului noilor autorități aflate la guvernare, începând din iulie 2025, un obiectiv declarat în mod deschis a fost slăbirea, până la eliminarea efectiva, a autonomiei financiare și a independenței puterii judecătorești.

Conform CSM, în aceasta campanie de discreditare au fost implicați 'actori politici, instituții mass-media afiliate și organizații ale societății civile cu abordare similara'.

'Acest obiectiv a fost urmarit prin masuri care afecteaza remuneratia și pensiile judecatorilor, finanțarea instanțelor, asigurarea personalului, recrutarea și capacitatea instituționala a puterii judecătorești de a gestiona resursele necesare exercitarii funcției sale constituționale. Pentru a obține sprijinul public pentru o asemenea intervenție structurala, actori politici, instituții mass-media afiliate și organizații ale societății civile cu abordare similara au desfășurat, timp de aproximativ un an, o campanie susținută și coordonată, menită sa discrediteze puterea judecătorească. Campania s-a concentrat inițial asupra unor pretinse privilegii financiare și a fost ulterior extinsa pentru a include acuzații de corupție sistematica generalizata și abuz, delegitimarea publica, atacuri împotriva unor judecatori și conducatori de instituții, încercari de modificare a guvernantei, a structurilor reprezentative și a conducerii puterii judecătorești, propuneri privind proceduri excepționale de vetting sau implicarea externa în cariera judecatorilor, precum și masuri legislative și administrative care afecteaza inamovibilitatea, remuneratia, pensiile, recrutarea, personalul, resursele și autonomia financiara, toate convergând

într-o direcție comună', afirma CSM.

În opinia CSM, analizate separat, măsurile individuale și campaniile mediatică au depășit adesea linia roșie a loialității constituționale și au mers dincolo de dezbateră politică obișnuită, politică bugetară sau reforma instituțională, însă analizate împreună, în succesiune, intensitatea și direcția lor comună, acestea relevă 'un risc sistemic'.

'Efectul lor cumulativ este de natură să producă un efect de inhibare asupra judecătorilor, să erodeze încrederea publicului în instanțe, să slăbească CSM în rolul său de mecanism constituțional de protecție între puterea judecătorească și puterile politice, să diminueze independența financiară și operațională a puterii judecătorești și să îi remodeleze arhitectura instituțională sub influența politică. Viteza, amploarea și simultaneitatea acestor evoluții sunt esențiale. Ele nu reprezintă o succesiune de controverse fără legătură între ele, ci un model concentrat de presiune instituțională, al cărui efect cumulativ este capabil să slăbească una dintre cele trei puteri ale statului, să modifice sistemul de echilibru și control reciproc și să pună în pericol garanțiile de care depinde democrația, drepturile fundamentale și aplicarea efectivă a dreptului Uniunii', declară CSM.

În continuare, CSM susține că adunările generale ale judecătorilor din toate cele 239 de instanțe și de la fiecare nivel de jurisdicție au adoptat propriile hotărâri, iar principala constatare a fost faptul că 'denunța degradarea continuă a statului de drept în România prin încercarea susținută a puterii politice de a subordona justiția'.

Conform CSM, adunările generale au solicitat Consiliului să adopte toate măsurile instituționale disponibile, pe plan intern și internațional, pentru a restabili echilibrul impus de statul de drept, a pune imediat capăt campaniei de delegitimare a justiției și a obține recunoașterea, de către celelalte puteri ale statului, a unei independențe reale a justiției, cerința esențială a unei societăți democratice.

Pe de altă parte, Consiliul susține că hotărârea adoptată de Secția pentru judecători are caracter de protecție și declarativ, nu jurisdicțional, disciplinar, punitiv sau normativ.

'Aceasta nu stabilește răspunderea civilă, penală ori disciplinară; nu poate aplica sancțiuni, atribui un statut juridic nefavorabil, emite dispoziții obligatorii pentru terți sau impune vreunei persoane ori organizații să își modifice conduita. Funcția sa juridică este de a constata și de a reflecta realitatea factuală relevantă: de a identifica declarațiile și faptele publice verificabile și, atunci când este necesar, autorii acestora; de a evalua contextul, baza factuală, intensitatea, repetitivitatea, amploarea și efectul lor cumulativ; precum și de a stabili, la nivel instituțional, dacă independența justiției, imparțialitatea ori reputația profesională au fost afectate. Identificarea sursei unei declarații sau a unei fapte reprezintă, așadar, o necesitate probatorie și analitică, nu o măsură coercitivă. Consiliul nu are nici puterea de a sancționa persoanele în cauză, nici puterea de a le reglementa comportamentul, dar are obligația constituțională de a reflecta realitatea care afectează puterea judecătorească și de a atrage atenția asupra gravității acesteia', explică CSM.

Consiliul adaugă că această procedură nu este nici nouă, nici excepțională, iar ambele secții ale CSM au utilizat același mecanism legal în numeroase ocazii anterioare (465 de cazuri similare între 2011 și 2025), inclusiv atunci când declarațiile sau conduitele relevante proveneau de la demnitari politici, jurnaliști ori organizații mass-media.

'Ceea ce distinge prezenta situație nu este procedura utilizată sau identificarea factuală a surselor declarațiilor, entităților și faptelor documentate, ci amploarea, intensitatea, diversitatea, durata și caracterul cumulativ fără precedent ale presiunii analizate, concentrată într-un interval de aproximativ un an', adaugă CSM.

Consiliul mai spune că dimensiunea judiciară a Uniunii Europene este directă și substanțială, independența justiției nu este doar o chestiune de organizare constituțională națională, iar instanțele naționale sunt instanțe ale ordinii juridice a Uniunii.

'Hotarârea anexata trebuie, aşadar, înțeleasa ca o comunicare de avertizare timpurie privind reziliența garanțiilor instituționale ale statului de drept, în vederea evaluării măsurii în care convergența dintre delegitimarea publica, presiunea politica coordonata, reconfigurarea instituționala realizata fara consultare și slabirea simultana a garanțiilor profesionale, financiare și operaționale creeaza un risc grav pentru independența justiției, autonomia financiara a puterii judecatorești și sistemul de echilibru și control reciproc între puterile statului. Puterea judecatoreasca din România recunoaște pe deplin și saluta necesitatea criticii legitime, a raspunderii democratice și a reformelor fundamentate pe date și dovezi. În

același timp, este necesar sa fie evaluata nevoia de a proteja puterea judecatoreasca împotriva presiunii politice coordonate și de a-i pastra capacitatea de a acționa independent. Subliniem ca prezenta scrisoare este formulata în apararea dreptului cetățenilor de a beneficia de instanțe independente, în cadrul sistemului de drept al Uniunii Europene, precum și a echilibrului constituțional, inclusiv a garanțiilor instituționale și financiare fara de care guvernarea democratica nu poate funcționa', se încheie scrisoarea semnata de președintele CSM.