

Procurorul Sandu, replica la Savonea: Hoții și criminalii trebuie tratați cu empatie și salvați din ghearele procurorilor

Procurorul Claudiu Sandu, membru al CSM, susține ca distrugerea independenței judecătorilor, urmata de valuri de achitari și restituiri de dosare, a creat furia publica care a asigurat 'combustibilul' pentru masurile luate de Guvern împotriva magistraților.

Sandu considera ca, astazi, traim doua adevaruri: 'cel în care hoții și criminalii trebuie tratați cu empatie și trebuie salvați din ghearele procurorilor' și cel în care organele de urmarire penala au fost dezarmate, prin legi scrise cu rea credința.

Procurorul a postat un mesaj pe Facebook, în care îi da o replica președintei Înaltei Curți de Casație și Justiție, Lia Savonea, dupa ce aceasta a reclamat în cadrul ședinței CSM de marți o campanie de manipulare și stigmatizare a judecătorilor, dând vina pe politicieni și pe procurori pentru prescrierea unor dosare în instanțe.

'Observ ca este reîncalzita o tema care speram sa nu mai ajunga în atenția publicului - prescripția raspunderii penale care a avut drept urmare salvarea tuturor corupților (dar nu numai). Astfel, în ședința Secției de judecatori au fost identificați doi vinovați - oamenii politici și organele de urmarire penala (adica procurorii), care au trimis prea târziu în judecata și astfel nu a putut fi evitata prescrierea faptelor. S-a precizat ca judecatorii nu pot fi de vina pentru ca ei nu au facut decât sa aplice principiile europene și cel mai înalt standard de protecție a drepturilor omului (inculpatului), declarându-și în acest fel independența, iar aceasta a condus la o nemulțumire a Guvernului. Sunt convins ca metoda 'coperta' sau înlocuirea câte unui membru din complet care a avut drept efect reluarea de la zero a cercetării judecătorești (deși CEDO nu cere astfel de masuri radicale), ani de zile de amânari inutile în dosare cu miza, detașari succesive sau revocarea unor delegari sau detașari sunt tot o expresie a independenței absolute a judecătorului. Aceasta independența este înțeleasa ca pot sa fac orice nenorociri judiciare fara sa suport nici un fel de consecințe pentru ca, nu-i așa, suntem magistrați', spune Claudiu Sandu.

El recunoaște ca o mare parte din vina pentru fenomenul prescrierii o poarta politicienii, însa îi apara pe procurori, susținând ca s-a saturat ca aceștia sa fie 'vinovații de serviciu'.

'Cu privire la cei doi vinovați indicați sunt perfect de acord ca o mare vina o poarta oamenii politici, ale caror ticaloșie și cinism ma uimesc în fiecare zi. Este adevarat ca, daca oamenii politici ar fi dorit, ar fi putut salva prescrierea raspunderii penale intervenind legislativ în intervalul de timp prevazut de lege. Dar nu s-a dorit. În ceea ce privește al doilea vinovat indicat de Secția pentru judecatori, și anume procurorii, ne-am obișnuit sa fim vinovații de serviciu (vezi cazul 'Caracal' când toata incompetența organelor statutului s-a spart în capul unui procuror care, în loc sa doarma liniștit acasa, a ales sa se lupte pentru viața acelor copile). Cu toate acestea, mențiunea de azi nu este corecta și, pentru ca nimeni nu este dispus sa spuna adevarul, îl voi spune eu. În privința prescripției, au existat doua hotărâri ale CCR. În prima hotărâre, deși dispozitivul arata clar ca se constata neconstituționalitatea unui text de lege, considerentele aratau ca, daca învinuirea a fost prezentata suspectului, termenul prescripției a fost întrerupt. 99% din practica judiciara a mers în aceasta direcție, judecatorii fiind conștienți de catastrofa la care s-ar fi ajuns daca prescripția speciala ar fi disparut peste noapte. Dupa 4 ani a venit din nou CCR și a explicat ca prescripția speciala a disparut și ca toata practica judiciara este greșita. Așadar, niște oameni numiți politic la CCR au redus la tacere marea masa a magistraților penaliști care interpretasera legea în spiritul sau', adauga procurorul Claudiu Sandu.

În opinia lui, cei mai mulți magistrați erau pregatiți sa se predea 'în fața unei asemenea enormități juridice', când a aparut o licarire de speranța, respectiv Curtea de Justiție a Uniunii Europene.

'Niște magistrați curajoși nu au acceptat ca infractorii să scape și au mers la Curtea Europeană de Justiție. Pentru prima dată, această instanță a arătat că deciziile unei Curți Constituționale pot fi lasate fără efect, iar magistratul poate aplica direct legislația europeană. Pentru îndrăzneala lor, acești magistrați au fost aspru pedepsiți prin asmuțirea Inspecției Judiciare asupra lor, prin promovarea unor acțiuni disciplinare, prin sancționarea lor, prin eliminarea din completuri, prin orice măsură de natură să sperie și să creeze frustrare. Cine a savârșit astfel de fapte? Cei care azi clamează independența justiției, cei care astăzi îi înfierează pe cei care își permit să critice unele decizii definitive, cei care se plâng că Guvernul îi abuzează. Era de neconceput ca un magistrat să nu aplice deciziile unei instanțe naționale și să aplice direct legislația europeană. Până la urmă trebuie să fim suveraniști', explică Claudiu Sandu.

În continuare, el enumera măsurile luate împotriva judecătorilor curajoși, printre care harțuiri ale Inspecției Judiciare, note mici date la examenele de promovare, revocarea unor detașări și delegari.

'Culmea, cei care au distrus orice urmă de independență pretind astăzi că apără independența. Atunci când îi pedepsești pe cei care, manifestându-și independența, și-au permis să mai dea câte o condamnare a unui mare corupt, când ai revocat delegari sau detașări pentru că magistratul nu mai corespundea standardului impus, când ai trimis Inspecția Judiciară să harțuiască niște oameni care și-au permis să nu fie de acord cu tine, când le dai note în batjocura la funcțiile de conducere celor care au făcut greșeala de a se înscrie la concurs împotriva favoriților clicii de la vârful justiției, când îți aduci aminte după aproape un an că este posibil ca un magistrat să fi avut o manifestare nedeontologică și te sesizezi din oficiu, nu prea mai poți să pretinzi că aperi independența justiției. În realitate, distrugerea independenței judecătorilor urmată de valuri de achitari și restituiri de dosare a creat furia publică care a asigurat combustibilul pentru măsurile luate de Guvern împotriva magistraților. Personal cred că aceasta a fost o strategie cu participarea ambelor părți, iar motivul pentru care cred că aceasta este că, în timp ce pare că se dădea o luptă pentru independența justiției împotriva Guvernului, se pronunțau soluții apoplexice, cum a fost soluția privind actele întocmite de lucrătorii DGA, care a condus la un nou val de dosare distruse iremediabil', spune Sandu.

În continuare, procurorul considera că 'salvarea corupților', a unor traficanți de copii sau de droguri, dispariția marilor dosare de corupție sau de evaziune fiscală 'nu pot fi ascunse sub masca respectării unor principii europene sau internaționale'.

'Până la urmă, funcționarea unui serviciu public cum este justiția se evaluează de fiecare cetățean în funcție de rezultate. Iar aceste rezultate vorbesc de la sine. Salvarea corupților, dar nu numai (inclusiv traficanți de copii sau de droguri au fost salvați), dispariția marilor dosare de corupție sau de evaziune fiscală (deși toată lumea constată generalizarea fenomenului corupției, precum și furtul generalizat din banul public), sentimentul general de impunitate al infractorilor care se filmează pe Tik Tok savârșind infracțiuni, sentimentul cetățeanului că nu mai există justiție, toate acestea nu pot fi ascunse sub masca respectării unor principii europene sau internaționale. Marile democrații se remarcă tocmai prin pedepsirea infractorilor, în vreme ce noi ne remarcăm prin pedepsirea magistraților', afirmă Claudiu Sandu.

La final, procurorul mai spune că în prezent trăim două adevăruri: 'cel în care hoții și criminalii trebuie tratați cu empatie' și cel în care organele de urmărire penală au fost dezarmate prin legi scrise cu rea-credință.

'Prin urmare, trăim astăzi două adevăruri: cel în care hoții și criminalii trebuie tratați cu empatie și trebuie salvați din ghearele procurorilor, care sunt niște ticaloși abuzivi, dar și cel în care organele de urmărire penală au fost dezarmate, prin legi scrise cu rea-credință, de posibilitatea de a mai lupta eficient cu hoții, iar ultimii judecători curajoși sunt uciși într-un cor de urlete ale boților sau ale Inspecției Judiciare. Cei chemați să stabilească adevărul sunt beneficiarii actului de justiție - cetățenii. Dacă sunt mulțumiți de actul de justiție, înseamnă că Secția pentru judecători are dreptate, dar dacă nu sunt mulțumiți de actul de justiție, este posibil să am eu dreptate', se încheie mesajul postat de Claudiu Sandu.