

Arta apararii interdisciplinare în White-Collar Crime: Cum a reușit Voinescu Lawyers sa demonteze acuzații penale grave în dosarul Vivre Deco | Gabriel Voinescu, coordonatorul echipei: ”Suntem una dintre puținele case de avocatura din România capabile sa combine, la nivel de specialist, dreptul civil al afacerilor cu dreptul penal al afacerilor – exact ceea ce a permis, în acest caz, o aparare integrata simultana pe șase încadrari juridice diferite și obținerea soluției definitive de clasare”



Voinescu Lawyers și-a consolidat, prin practica de *White-Collar Crime*, o poziționare distinctă pe piața avocaturii din România, fiind recunoscută pentru capacitatea de a gestiona, cu rigoare juridică și o înțelegere profundă a mecanismelor economice aflate în joc, întregul spectru al criminalității economice și financiare. Coordonată de [Gabriel Voinescu](#), recunoscut de-a lungul timpului ca *Next Generation Lawyer* de abilități juridice internaționale, firma este implicată în mandate penale de business de o complexitate tehnică ridicată. Strategia echipei se remarcă printr-o abordare analitică riguroasă: fiecare acuzație este analizată separat, prin raportare la propriile elemente juridice, factuale și probatorii, pentru a identifica vulnerabilitățile juridice, probele relevante și contextul economic în care au fost formulate încadrările penale.

Într-un peisaj judiciar tot mai sofisticat, dosarele economice au migrat de la fapte simple spre scheme financiare complexe, guvernate de reglementări europene și standarde contabile riguroase. În acest context, Voinescu Lawyers se distinge printr-un model de lucru interdisciplinar, în care analiza penală este dublată de înțelegerea mecanismelor de drept civil, comercial și corporativ. Aceasta integrare permite echipei să abordeze dosarele de *White-Collar Crime* nu doar din perspectiva acuzației penale, ci și prin raportare la logica tranzacțiilor, obligațiilor contractuale și deciziilor de business.

Această abordare interdisciplinară permite echipei să analizeze, înainte de formularea apărărilor penale, întregul context în care au apărut acuzațiile: realitățile societare, dinamica bursieră, implicațiile fiscale și mecanismele de restructurare. Pentru Voinescu Lawyers, dosarele complexe de *White-Collar Crime* nu pot fi abordate exclusiv prin grila dreptului penal: analiza unui bilanț, a cash-flow-ului sau a logicii unei decizii de business devine esențială pentru formularea unei apărări eficiente.

Cel mai elocvent exemplu de performanță și rigozitate din palmaresul recent al firmei este instrumentarea celebrului dosar Vivre Deco, despre care *BizLawyer* a discutat cu **Gabriel Voinescu**, *Managing Partner*-ul firmei de avocați. Cauza, declanșată de o plângere penală extinsă ulterior la peste 50 de deținători de obligațiuni corporative, a vizat șase acuzații penale de o gravitate extremă.

Conduita intimă fusese reclamată prin raportare la o serie de acuzații grave – înșelaciune, delapidare, evaziune fiscală, spalare de bani, constituirea unui grup infracțional organizat și manipularea pieței de capital. În fața unui asemenea cumul de acuzații, echipa Voinescu Lawyers a construit o strategie probatorie concentrată în principal pe înscrisuri auditate, raportări oficiale și documente cu valoare obiectivă în analiza faptelor.

Strategia apararii s-a sprijinit pe patru piloni, primul fiind clarificarea tratamentului contabil aplicat potrivit OMFP nr. 1802/2014. Echipa Voinescu Lawyers a susținut ca înregistrarea cheltuielilor în avans a avut o justificare economica reala și a respectat cadrul contabil aplicabil, nefiind de natura sa genereze un profit artificial sau sa influențeze în mod nelegal piața.

Un rol crucial în demontarea acuzațiilor l-a avut aplicarea riguroasa a testului „investitorului rezonabil”, fundamentat pe reglementarile europene privind abuzul de piața, a explicat **Gabriel Voinescu** în interviul acordat **BizLawyer**. Echipa de avocați a susținut ca decizia de subscriere nu putea fi analizata selectiv, ci doar prin raportare la întregul set de informații financiare puse la dispoziția investitorilor. În aceasta logica, pierderile înregistrate ulterior au reprezentat concretizarea unui risc de piața asumat, nu consecința unei manipulari sau a unei inducari în eroare.

Un alt argument central al apararii a vizat natura juridica a concordatului preventiv. Echipa Voinescu Lawyers a demonstrat ca intrarea emitentului în aceasta procedura nu confirma existența unei fraude penale, ci reflecta utilizarea unui mecanism legal destinat protejarii creditorilor și restructurarii unei companii aflate în dificultate. Integrarea coerenta a acestor argumente specializate a susținut concluzia ca disputa ținea de logica și riscurile activității comerciale, nu intra în sfera ilicitului penal. Rezultatul a fost confirmat prin soluția de clasare dispusa de DIICOT, menținuta ulterior, în mod definitiv, de instanțele de judecata.

Acest rezultat ofera o lecție importanta pentru companii: deciziile de business trebuie documentate riguros, fundamentate pe date verificabile și comunicate transparent, mai ales atunci când pot produce efecte financiare sau investiționale semnificative.

Citiți, în cele ce urmeaza, interviul acordat de **Gabriel Voinescu**, *Managing Partner Voinescu Lawyers*, publicației noastre.

* * * * *

BizLawyer: În dosarul privind emisiunea de obligațiuni corporative Vivre Deco și intrarea emitentului în concordat preventiv – unul dintre cele mai complexe dosare de White-Collar Crime instrumentate în România în ultimii ani – acuzațiile au combinat elemente de drept penal al afacerilor, piața de capital, drept societar și contabilitate. În acest dosar, Voinescu și Asociații SPARL i-a reprezentat în calitate de intimați pe Fusu Calin, Nagy-Vajda Andras-Peter și Catalin Ana. Care au fost principalele puncte de aparare pe care le-ați construit pentru a demonstra ca faptele reclamate țineau de o realitate comerciala și investiționala complexa, nu de o conduita penala?

Gabriel Voinescu: Apararea s-a sprijinit pe patru piloni interconectați.

Primul: legalitatea politicilor contabile aplicate de emitent – am demonstrat ca înregistrarea cheltuielilor în avans nu creeaza profit artificial și nici nu „supraestimeaza” performanța, ci este un mod de a reflecta fidel rezultatul economic pe durata în care beneficiile urmeaza a fi obținute, în deplina conformitate cu OMFP nr. 1802/2014.

Al doilea: transparența informarii – datele relevante au fost publicate în mod accesibil, conform cadrului normativ în vigoare, astfel încât eventualele concluzii eronate ale unor investitori au fost rezultatul unor evaluari pur subiective, lipsite de diligența minima.

Al treilea: lipsa elementelor de tipicitate a infracțiunilor reclamate – nici elementul material (informații nereale, situații financiare inexacte), nici latura subiectiva (intenția emitentului de a induce în eroare) nu erau întrunite. *Al patrulea:* aplicarea testului „investitorului rezonabil”, prin care am aratat ca deciziile de investiție trebuiau fundamentate pe ansamblul situațiilor financiare (bilanț, cash flow, note explicative), nu doar pe o lectura trunchiata a contului de profit și pierdere.

Citește și

→ Un nou început după 23 de ani de avocatura de business. De vorba cu Alexandru Ambrozie, Managing Partner AMBROZIE | Legal & Strategic Counsel, despre construcția unei firme specializate în mandate de risc major, la intersecția dintre drept penal al afacerilor, investigații interne, guvernanta corporativa și reglementare financiara și despre principiile care definesc noua construcție profesionala

- Cauza a pornit de la o plângere penală extinsă ulterior la peste 50 de petenți, deținători de obligațiuni, și a vizat acuzații grave, de la înșelaciune și delapidare până la spalare de bani, grup infracțional organizat și manipularea pieței de capital. Cum ați gestionat, strategic și probatoriu, presiunea generată de numărul mare de petenți și de multitudinea încadrărilor juridice invocate?

Principiul de lucru a fost simplu, dar riguros: numărul petenților nu modifica structura tipicității penale, iar fiecare încadrare trebuie tratată separat, pe baza propriilor elemente constitutive. Am construit o apărare în două etape. În etapa analitică, am disecat fiecare dintre cele șase încadrări – înșelaciune, delapidare, evaziune fiscală, spalare a banilor, grup infracțional organizat și manipulare a pieței de capital –, arătând că niciuna nu este întrunită pe elementele esențiale.

În etapa sintetică, am demonstrat că aceleași fapte materiale nu pot susține concomitent încadrări atât de eterogene, fără a goli fiecare normă de incriminare de conținutul ei specific. Pe plan probatoriu, am centrat dovedirea pe înscrisuri auditate, situații financiare anuale, memorandumuri de admitere la tranzacționare și politici de informare publicate pe site-ul BVB și Tradeville, demonstrând că, în cauzele economico-financiare, probatoriul este preponderent documentar, iar declarațiile au rol complementar.

Am respins explicit interpretarea că refuzul fostului director financiar de a da declarații ar avea caracter incriminator – o asemenea susținere contravine principiilor fundamentale ale procesului penal.

- DIICOT a dispus clasarea cauzei, soluție menținută ulterior de Procurorul-Şef Secție și confirmată de Tribunalul București. Ce a contat decisiv în obținerea acestei soluții: analiza tehnică a operațiunilor de piața de capital, demonstrarea lipsei tipicității penale, explicarea deciziilor de business ale administratorilor sau integrarea tuturor acestor elemente într-o apărare coerentă?

Integrarea – niciunul dintre elemente, izolat, nu ar fi fost suficient. Analiza tehnică a operațiunilor de piața de capital a explicat de ce conduita emitentului se circumscrie funcționării normale a pieței și nu unei manipulari. Demonstrarea lipsei tipicității penale a tratat fiecare încadrare în mod individual și a făcut imposibilă o trimitere în judecată în baza unui simplu raționament prin acumulare. Explicarea deciziilor de business a contextualizat operațiunile reclamate ca decizii societare legitime, asumate în condiții de informare adecvate. Iar suprapunerea tuturor acestor elemente a fost dovada că dosarul nu putea fi analizat printr-o grilă strict penală: realitatea juridică era una mixtă – contabilă, societară și bursieră –, iar dreptul penal nu poate înlocui aceste analize specializate.

- Într-un dosar în care acuzația de manipulare a pieței de capital presupune inclusiv raportarea conduitei emitentului la standardul „investitorului rezonabil”, cum ați construit argumentația pentru a separa riscul

investițional asumat de deținătorii de obligațiuni de existența unei eventuale fapte penale? Altfel spus, cum ați demonstrat ca pierderea sau nemulțumirea investitorilor nu înseamnă automat fraudă penală ori manipulare de piață?

Argumentația s-a întemeiat pe Regulamentul (UE) nr. 596/2014, care reglementează expres testul „investitorului rezonabil”: acesta își întemeiază deciziile pe informațiile disponibile ex ante, ținând seama de fiabilitatea sursei, de impactul anticipat al informației și de orice alta variabilă a pieței. Am completat acest standard european cu cel din dreptul civil român – cumpărătorul diligent și prudent reglementat de art. 1707 alin. (2) C. civ. – și am aratat ca, în cazul obligațiunilor, se impune un nivel minim de atenție și preocupare, nu o analiză profesionistă specifică unui auditor. Concluzia logică: pierderile suferite ca urmare a unor analize trunchiate (limitate la contul de profit și pierdere, fără bilanț, cash flow și note) țin de sfera riscului investițional asumat individual, nu de o conduită ilicită a emitentului. A extinde incidența normelor penale în această zonă ar echivala cu o deturnare a scopului incrimator – dreptul penal nu poate deveni o unealtă de corectare a unor decizii economice neinspirate.

- Cât de importantă a fost, în acest caz, înțelegerea politicilor contabile, a deciziilor administratorilor și a contextului de restructurare/concordat preventiv pentru a arăta ca anumite operațiuni sau decizii de business nu pot fi analizate corect doar printr-o grila penală?

A fost decisivă. Cheltuielile în avans sunt un instrument contabil consacrat prin OMFP nr. 1802/2014, nu o manipulare. Răspunderea administratorilor pentru intrarea ulterioară a societății în concordat preventiv (08.09.2022) nu poate fi analizată izolat de fluctuația normală a performanțelor financiare și de toleranța la risc inerentă pieței de capital, dezvaluite explicit în memorandumurile de admitere la tranzacționare, în politica Tradeville și pe site-ul BVB. Concordatul preventiv este, în plus, o procedură legală de protecție a creditorilor, sub control judiciar, nu o probă de fraudă. Fără o lectură simultană contabilă, societară, bursieră și de restructurare, anumite operațiuni de business pot părea suspecte; analizate corect, sunt strict legale.

- Cum și câte ore ați lucrat în acest dosar? Ce avocați au fost implicați și cine a coordonat?

Echipa a cuprins atât Departamentul de Dreptul penal al afacerilor, deci, penalisti pur-sange, dar și specialiști în dreptul civil al afacerilor. Ambele echipe ale Voinescu Lawyers au fost coordonate de mine. Discutam de foarte multe ore de muncă pentru a acoperi această materie, dar și conținutul dosarului penal, inclusiv în ceea ce privește construirea apărărilor pertinente.

- Privind retrospectiv acest dosar, care credeți că este principala lecție pentru companiile care accesează finanțare prin instrumente de piață de capital și pentru administratorii care trebuie să comunice cu investitorii într-un moment de dificultate financiară?

Lecția principală este că rigoarea în documentare nu este un formalism, ci o linie de apărare. Politicile contabile aplicate, raportările către piață, conținutul memorandumurilor de admitere la tranzacționare și avertismentele privind riscul trebuie redactate astfel încât să reflecte fidel realitatea economică și să anticipe perioadele de dificultate. În comunicarea cu investitorii în momente dificile, claritatea și consecvența contează mai mult decât optimismul: orice incoerență între raportari devine, ulterior, argument pentru o eventuală plângere penală. Și, în fine, în cauzele economico-financiare, probatoriul documentar bate declarațiile – companiile care își documentează minuțios deciziile au mult mai multe șanse să demonstreze, obiectiv, legalitatea conduitei lor.

Citește și

[→ În spatele scenei, alături de echipa de Investigatii interne & Audit penal de la Popescu & Asociații | De vorba cu partenerii Adrian Chirvase și Adina Vlaicu despre mecanismele din spatele succesului reputat în aceasta arie și modul în care echipa sprijina organizațiile în menținerea unor standarde înalte de integritate. Expertiza de top și rigoarea procedurala devin instrumente de gestionare a riscurilor comerciale](#)

Profilul practicii și tipologia mandatelor

- Care este profilul actual al practicii de white-collar crime de la Voinescu Lawyers și care sunt tipurile de mandate în care firma este cel mai frecvent implicata?

Practica de *White-Collar Crime* de la Voinescu Lawyers acopera întregul spectru al criminalității economico-financiare: înșelaciune economica, delapidare, evaziune fiscala, spalare a banilor, fraudă cu fonduri europene, manipulare a pieței de capital, abuz de încredere, infracțiuni asimilate corupției și grup infracțional organizat. Mandatele se concentreaza pe trei categorii: (i) reprezentarea administratorilor, asociaților și directorilor de societăți în faza de urmarire penala, camera preliminara și judecata; (ii) consultanța și investigații interne pentru companii care identifica nereguli sau se confrunta cu controale ale autoritaților; (iii) asistența tranzacționala cu componenta penala – due diligence și evaluare de risc penal în operațiuni M&A, restructurari și emisuni pe piața de capital. Recunoașterea lui Gabriel Voinescu ca Next-Generation Lawyer in White-Collar Crime în Legal 500 (edițiile 2017, 2018, 2019) reflecta aceasta poziționare.

- În ce masura dosarele de criminalitate economica au devenit, în ultimii ani, mai tehnice, mai interdisciplinare și mai dependente de înțelegerea mecanismelor comerciale din spatele acuzațiilor penale?

Semnificativ. În ultimii ani, dosarele au migrat de la fapte tradiționale – delapidare, înșelaciune punctuala – catre scheme economice complexe în care anchetatorii și aparatorii trebuie sa stapâneasca raportarile contabile (OMFP nr. 1802/2014, IFRS), regimul pieței de capital, fluxuri intra-grup, prețuri de transfer, finanțari structurate și norme europene direct aplicabile precum Regulamentul (UE) nr. 596/2014 privind abuzul de piața. Dosarul Vivre Deco este emblematic în acest sens: șase încadrari juridice diferite, pornind de la o emisiune de obligațiuni corporative, cu argumente care impuneau cunoașterea simultana a normelor contabile, societare, de insolvența și bursiere. Un avocat penalist care nu cunoaște aceste mecanisme nu poate construi o aparare credibila într-un astfel de dosar.

- Care este diferența între un avocat penalist clasic și un avocat de white-collar crime care lucreaza în dosare cu miza economica ridicata?

Penalistul clasic opereaza cu fapte intuitive – un furt, o lovire, un abuz de încredere observabil – și un probatoriu centrat pe declarații. Avocatul de White-Collar Crime opereaza cu fapte care exista doar pentru cine înțelege contextul economic: o înregistrare contabila, un flux intra-grup, o raportare catre piața, o evaluare a unui activ. Probatoriul este preponderent documentar – situații financiare, contracte, memorandumuri, corespondența. În acest context, capacitatea de a citi un bilanț, de a urmări un cash flow și de a încadra o operațiune sub norma contabila aplicabila este la fel de importanta ca interpretarea normei penale. Dosarul Vivre Deco a fost o demonstrație exacta a acestei diferențe.

Dosare cu acuzații multiple și strategii de apărare

- **În dosarul ce a vizat operațiuni de pe piața de capital legate de emisiunea de obligațiuni corporative VIVRE DECO, acuzațiile acopereau înșelaciune, delapidare, evaziune fiscală, spalare de bani, grup infracțional organizat și manipularea pieței de capital. Cum se construiește apărarea într-un dosar în care acuzațiile sunt atât de numeroase și provin din registre juridice diferite?**

Principiul de lucru este: nu acceptăm „pachetul” de acuzații ca un tot – fiecare încadrare cere o analiză separată a elementului material, a urmării imediate, a vinovației și a obiectului juridic specific. În Vivre Deco am tratat distinct manipularea pieței de capital (analiza testului „investitorului rezonabil”), delapidarea (raporturile intra-grup și legalitatea lor), evaziunea fiscală (politicile contabile sub OMFP nr. 1802/2014), spalarea banilor (sursa licită a fondurilor și inexistența unei infracțiuni predicate), grupul infracțional organizat (absența elementelor obiective de constituire) și înșelaciunea (lipsa elementului material – informații nereale – și a intenției). Numai la final am demonstrat și caracterul artificial al cumulului – aceleași fapte materiale nu pot susține simultan încadrări atât de eterogene fără a forța norma de incriminare.

- **Care este primul pas strategic într-un dosar de acest tip: delimitarea faptelor, analiza documentelor comerciale, reconstrucția fluxurilor financiare, evaluarea deciziilor de business sau analiza încadrărilor juridice propuse de petenți?**

În dosarele economice, primul pas este reconstrucția fluxurilor financiare și a deciziilor de business, în paralel cu analiza documentelor comerciale. Fără a înțelege ce s-a întâmplat economic, analiza încadrărilor juridice rămâne abstractă. În Vivre Deco, înțelegerea de la zero a operațiunilor – emisiunea de obligațiuni corporative, utilizarea fondurilor, raporturile intra-grup, dinamica pieței și intrarea în concordat preventiv – a fost premisa oricărei argumentații penale ulterioare.

- **Cum explicați organelor judiciare diferența dintre o decizie de afaceri nereușită, un risc investițional materializat și o faptă penală?**

Demonstrația se face pe trei niveluri. Primul: o decizie de afaceri nereușită rămâne în sfera „business judgment rule” – un administrator care a acționat cu informare adecvată, cu bună-credință și fără conflict de interese nu răspunde penal pentru rezultatul economic. Al doilea: un risc investițional materializat este intrinsec pieței de capital și este, în mod normal, dezvăluit prealabil în memorandumurile de admitere la tranzacționare și în politicile de risc – pierderea suferită nu este o pagubă produsă printr-o faptă, ci consecința unui risc asumat. Al treilea: fapta penală cere un element material specific, o urmărire imediată, o legătură de cauzalitate și intenția prevăzută de norma de incriminare. Lipsa oricărei componente exclude tipicitatea.

Citește și

[→ Ghid pentru clienții sofisticăți | Cine domina arbitrajul comercial din România: avocații și firmele recunoscute de Chambers, Legal 500, GAR 100 și Lexology. Dr. Cosmin Vasile se detașează ca „the leading star” pe piața locală, fiind descris de ghidurile internaționale drept cel mai complet avocat de Dispute Resolution din România. ZRVP, TZA, NNDKP, Filip & Company și PNSA au cele mai solide](#)

[practici locale de arbitraj și ar trebui să fie primele alegeri ale firmelor care caută sprijin în dispute guvernamentale și corporative](#)

Piața de capital, obligațiunile corporative și investitorul rezonabil

- **Dosarul menționat a implicat o emisiune de obligațiunile corporative și acuzații legate de piața de capital. Ce particularități au dosarele penale care pornesc de la instrumente financiare, obligațiunile, informări către investitori sau evoluția unui emitent?**

Au un caracter dual: o componentă strict financiar-contabilă (situații, rapoartari, fluxuri) și o componentă de drept al pieței de capital (regimul emitenților, obligațiile de informare, abuzul de piață sub Regulamentul (UE) nr. 596/2014 și Legea nr. 24/2017). Probatoriul este aproape integral documentar – memorandumuri de admitere la tranzacționare, politici de informare, comunicate către BVB, rapoartari periodice și ad-hoc. Argumentul penal trebuie construit pe această bază, nu pe declarații sau pe percepții subiective ale investitorilor.

- **Cum se analizează, din perspectiva penală, conduita administratorilor sau a reprezentanților unui emitent atunci când compania ajunge ulterior în dificultate financiară?**

Trebuie evitată ferm „retrospectiva penală” – tentația de a privi deciziile de business prin prisma rezultatului final. Conduita administratorilor trebuie analizată ex ante: ce informații aveau la momentul deciziei, ce diligență au exercitat, dacă au respectat politicile contabile aplicabile, dacă au raportat corect către piață, dacă au evitat conflictele de interese. Intrarea ulterioară în concordat preventiv sau insolvența nu este, prin sine, dovada de fraudă – este, cel mai adesea, materializarea unui risc economic, prin definiție inerent activității comerciale.

- **Cât de importantă este înțelegerea documentelor de ofertă, a rapoartarilor către piață, a obligațiilor de informare și a modului în care investitorii au luat decizia de subscriere?**

Este elementul central. Memorandumul de admitere la tranzacționare definește perimetrul informării ex ante; rapoartarile periodice și ad-hoc completează informația ex post. În Vivre Deco, faptul că riscurile investiționale erau dezvaluite explicit în memorandumuri, în politica Tradeville și pe site-ul BVB a fost decisiv pentru a demonstra că investitorii dispuneau de toate datele necesare unei decizii informate, iar adoptarea unei politici contabile în conformitate cu rigorile legale nu reprezintă un semnal fals sau înșelător privind oferta, cererea sau prețul instrumentului financiar.

- **În ce fel se aplică, practic, testul „investitorului rezonabil” în dosarele în care se invocă presupuse informații incomplete, înșelătoare sau nedezvaluite pieței?**

Testul cere o evaluare obiectivă: ce ar fi făcut un investitor rezonabil cu informațiile disponibile ex ante și cu un nivel minim de diligență. În Vivre Deco am demonstrat că un investitor rezonabil ar fi consultat bilanțul, cash flow-ul și notele explicative, nu doar contul de profit și pierdere; ar fi citit politica contabilă privind cheltuielile în avans; ar fi luat în considerare avertismentele privind riscul din memorandum. Investitorii care s-au limitat la analize trunchiate au acționat sub standardul minim, iar eroarea lor de apreciere nu poate fi atribuită emitentului, ci ține de sfera riscului investițional individual asumat.

- **Cum separați, într-un astfel de dosar, riscul investițional asumat de investitor de o eventuala conduita penala imputabila emitentului sau reprezentanților acestuia?**

Prin trei criterii cumulative: (i) caracterul real și complet al informației publicate ex ante, raportat la cadrul normativ aplicabil; (ii) respectarea politicilor contabile și a obligațiilor de raportare; (iii) absența unei intenții frauduloase obiectivabile. Dacă toate trei sunt îndeplinite, pierderea suferita este efectul unui risc – nu al unei fapte. Aceasta demonstrație, în Vivre Deco, a stat la baza menținerii definitive a soluției de clasare.

Citește și

[→ Ghid pentru clienții sofisticati | Cum arata, în 2026, ierarhia firmelor internaționale de avocatura din România, creionata de Chambers Europe și Legal 500: CMS se detașeaza ca lider prin amploarea și diversitatea platformei sale, iar Clifford Chance își conserva profilul de firma de referință în domeniul finanțarilor. Mai jos în clasament, dar pe podium, DLA Piper Dinu și Dentons își confirma forța în câteva arii de practica, iar Eversheds are o prezență modesta](#)

Intersecția dintre penal, societar, insolvența și contabilitate

- **Dosarul indica o suprapunere între drept penal al afacerilor, drept societar, standarde contabile și legislația pieței de capital. Cum funcționeaza, concret, aceasta combinație de expertize în munca echipei Voinescu Lawyers?**

Practica este conceputa astfel încât echipele de drept penal al afacerilor sa lucreze sistematic cu colegii din restructurare/insolvența, drept societar, fiscal și piața de capital. Aceasta este una dintre marcele distinctive ale firmei: Voinescu Lawyers este una dintre puținele case de avocatura din România capabile sa combine, efectiv și la nivel de specialist, dreptul civil al afacerilor cu dreptul penal al afacerilor. În Vivre Deco a fost determinant: argumentele privind cheltuielile în avans (contabil), raporturile intra-grup (societar), procedura de concordat preventiv (insolvența) și testul investitorului rezonabil (piața de capital) au fost tratate într-o singura construcție de aparare.

- **Ce rol joaca analiza contabila într-un dosar de white-collar crime: poate schimba decisiv perspectiva asupra acuzațiilor de delapidare, fraudă, evaziune sau spalare de bani?**

Decisiv. Multe acuzații de delapidare, evaziune sau spalare a banilor pornesc de la o lectura incorecta a unei înregistrari contabile. Demonstrarea legalității politicii contabile aplicate, cu trimitere la OMFP nr. 1802/2014 și, dupa caz, la standardele IFRS, poate elimina dintr-un foc fundamentul faptic al acuzației. În Vivre Deco, expunerea mecanismului cheltuielilor în avans a fost piesa de rezistența a apararii – un instrument contabil consacrat, nu o manipulare a percepției investitorilor.

- **Cum analizați raspunderea administratorilor atunci când deciziile lor sunt luate într-un context de dificultate financiara, restructurare, concordat preventiv sau insolvența iminenta?**

Raspunderea trebuie raportata la standardul „business judgment rule” și la cadrul concret al procedurilor de prevenire a insolvenței. Concordatul preventiv sub Legea nr. 85/2014 presupune o etapa de negociere cu creditorii desfășurata sub control judiciar, iar operațiunile realizate în acest cadru sunt, prin definiție, supuse verificării. Penalizarea retrospectiva a deciziilor luate într-o asemenea faza este, de regula, nefondata – exact ceea ce am demonstrat în Vivre Deco.

- Cât de importanta este cunoașterea dreptului insolvenței și restructurării într-un dosar penal care pornește de la incapacitatea unei companii de a-și onora obligațiile față de creditori sau investitori?

Esențială. În Vivre Deco, intrarea emitentului în concordat preventiv (08.09.2022) a fost folosita de petenți ca argument pentru existența unei fraude – or, deschiderea procedurii este un mecanism legal de protecție a creditorilor, nu o proba de delict. Un avocat penalist care nu cunoaște Legea nr. 85/2014 și logica restructurării judiciare nu poate contracara eficient acest tip de raționament.

- În astfel de cauze, colaborați cu experți financiari, auditori, consultanți fiscali sau specialiști în piața de capital? Cum se integreaza concluziile lor în strategia juridica?

Constant. În cauze de tipul Vivre Deco, opinia unui auditor independent sau a unui expert contabil judiciar privind legalitatea unei politici sau corectitudinea unei înregistrari poate fi decisiva. Integrarea în strategia juridica se face printr-o filtrare în lumina normei penale: experții explica „cum” și „de ce” din punct de vedere economic; avocații transforma aceasta demonstrație într-un argument de inexistența a tipicitații, de absența a elementului material sau de lipsa a intenției.

Citește și

[→ 18 firme de avocatura și 22 de avocați din România, pe lista scurta pentru Legal 500 - Central and Eastern Europe Awards 2026. Avocați de la Filip & Company, CMS, RTPR, NNDKP, TZA, Bondoc & Asociații și Schoenherr intra în competiție pentru premii regionale, iar Florian Nițu \(PNSA\) este nominalizat la titlul de ”CEE Partner of the Year”. Doi legal manageri concureaza la titlul de ”In-house Lawyer of the Year” în CEE](#)

Modul de lucru al echipei și diferențiatori

- Cum organizați echipa într-un dosar complex de white-collar crime: cine analizeaza faptele, cine lucreaza pe probatoriu, cine coordoneaza argumentația penală, cine acopera zonele de business law?

Coordonarea revine partenerului responsabil – în Vivre Deco, Gabriel Voinescu. Sub coordonarea sa, dosarul a fost împărțit pe arii: o echipa a reconstruit faptele și fluxurile financiare; o echipa a construit argumentația penală pe fiecare încadrare, separat; o echipa a acoperit zonele de business law (societar, piața de capital, contabilitate, insolvența). Argumentația finală a fost reasamblată într-o construcție coerentă, sintetizată în notele scrise depuse la

dosar.

- În dosarele penale de afaceri, cât de important este ca avocatul să înțeleagă nu doar dreptul penal, ci și mecanismele comerciale din spatele acuzațiilor: tranzacții, contabilitate, guvernanta corporativa, finanțari sau funcționarea pieței? Cum se vede aceasta abordare în modul de lucru al Voinescu Lawyers?

Este esențial. La Voinescu Lawyers, avocații din practica de White-Collar Crime au expunere paralela pe drept societar, restructurare/insolvența sau piața de capital – aceasta este și diferențiatorul firmei. Suntem una dintre puținele case de avocatura din România capabile să combine, la nivel de specialist, dreptul civil al afacerilor cu dreptul penal al afacerilor – exact ceea ce a permis, în Vivre Deco, o aparare integrată simultană pe șase încadrări juridice diferite și obținerea soluției definitive de clasare.

- Ce lecții practice pot extrage administratorii, antreprenorii și companiile din dosarele de acest tip în materie de documentare a deciziilor, raportari, guvernanta, comunicare cu investitorii și trasabilitatea fluxurilor financiare?

Cinci lecții. (i) Documentați minuțios fiecare decizie strategică – procese-verbale ale CA/AGA, opinii ale auditorilor, analize financiare. (ii) Politicile contabile trebuie aplicate consecvent și explicate clar în notele explicative – coerența între raportari este prima linie de aparare. (iii) Raportările către piață trebuie să fie complete, prudente și să dezvăluie expres riscurile. (iv) În comunicarea cu investitorii în momente dificile, claritatea bate optimismul – orice contradicție între raportările succesive devine, ulterior, argument pentru o eventuală plângere penală. (v) Trasabilitatea fluxurilor financiare intra-grup trebuie asigurată printr-un cadru contractual robust, la prețuri de piață, cu justificări economice documentate.

- Privind spre următorii ani, cum credeți că va evolua practica de white-collar crime în România și ce tipuri de cauze vor testa cel mai mult capacitatea avocaților de a combina dreptul penal cu dreptul afacerilor?

Practica va crește în două direcții complementare. Prima: dosarele se vor sofistica, mai ales pe zona de piața de capital, infracțiuni fiscale complexe, fraude cu fonduri europene și utilizarea instrumentelor financiare avansate – totul accelerat de regulile UE privind abuzul de piață, taxonomia ESG, MiCA și DORA. A doua: vor crește investigațiile interne și mandatele preventive – compliance, audit forensic, evaluări de risc penal – pe măsura ce companiile mature vor cauta să identifice și să corecteze riscurile înainte ca acestea să devină dosare penale. Avocații care vor reuși să combine efectiv dreptul penal cu dreptul afacerilor vor fi cei care vor lucra pe aceste cauze, iar Voinescu Lawyers este poziționată exact pentru această evoluție.