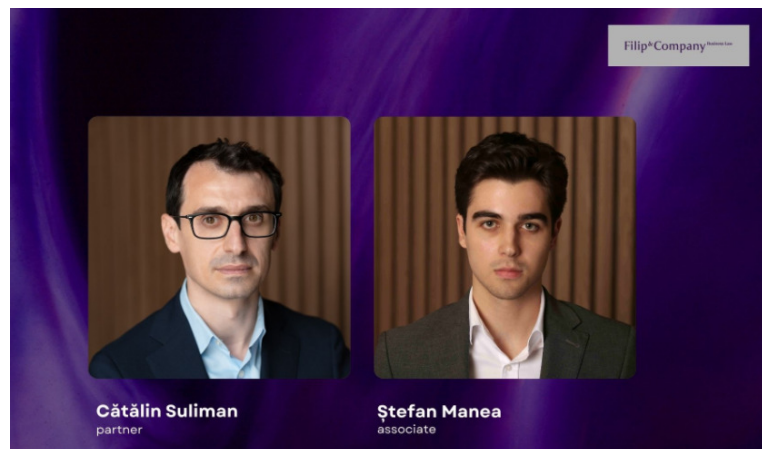


## Cazul Michelin. Cum pot declarațiile publice sa declanșeze inspecții de concurență?



### 1. Redimensionarea puterilor de inspecție ale autorităților de concurență

Hotărârea pronunțată de Curtea de Justiție a Uniunii Europene în cauza T-188/24, Michelin împotriva Comisiei Europene, a readus în prim-plan o întrebare fundamentală pentru dreptul concurenței: care este limita până la care autoritățile de concurență pot efectua inspecții inopinate, fără a încălca drepturile întreprinderilor care fac obiectul inspecției?

Prin această decizie, Curtea a stabilit anumite limite clare: competențele autorităților trebuie exercitate proporțional, motivat și cu respectarea garanțiilor procedurale.

### 2. Contextul cauzei Michelin

Comisia Europeană a deschis o investigație privind o presupusă coordonare între mai mulți producători de anvelope, printre care și Michelin.

Potrivit Comisiei, producătorii ar fi transmis intențiile lor de preț prin intermediul declarațiilor publice făcute în cadrul teleconferințelor financiare, încălcând articolul 101 TFUE.

În acest sens, Comisia a constatat că erau utilizate în presa expresii precum „*ne străduim să respectăm*”, „*strategia este să ne concentrăm pe*” sau „*nu intenționez să urăm*”, acestea fiind considerate de Comisie ca indicii privind încercările de a încuraja concurenții să adopte comportamentul sugerat.

***Atenție! Transmiterea unor semnale în piață, prin presa sau alte comunicări publice, privind intențiile comerciale poate constitui o practică anticoncurențială!***

Pe baza acestor suspiciuni, Comisia a efectuat inspecții inopinate la sediul întreprinderilor vizate. Michelin a contestat decizia prin care s-au efectuat inspecțiile, susținând că aceasta era insuficient motivată și că reprezenta o ingerință disproporționată asupra dreptului la respectarea sediului profesional și asupra dreptului la apărare.

### 3. Argumentele reclamantei – drepturi fundamentale și cerința de motivare

Michelin a invocat doua argumente principale:

- €€€€€€€€€€ Lipsa unei motivari suficiente:** potrivit Michelin, decizia Comisiei era vaga, generica și nu preciza în mod concret faptele și perioada vizata;

- €€€€€€€€€€ Încalcarea dreptului la inviolabilitatea sediului profesional,** întrucât inspecția fusese dispusa fara justificare proporționala și fara indicii serioase pentru întreaga perioada investigata.

Michelin a subliniat ca o întreprindere are dreptul sa cunoasca **întinderea obligației de cooperare** cu autoritatea și sa își poata **exercita dreptul la aparare**, o decizie insuficient motivata facând imposibila aceasta exercitare.

#### 4. Analiza Curții de Justiție a Uniunii Europene

Curtea a analizat separat **motivația deciziei și proporționalitatea inspecției.**

##### a) Motivația deciziei de inspecție

Curtea a constatat ca **decizia Comisiei era parțial insuficient motivata**, întrucât:

- €€€€€€€€€€** probele invocate erau relevante doar pentru o anumita perioada,

- €€€€€€€€€€** Comisia a extins nejustificat inspecția inopinata și asupra unei perioade anterioare, pentru care **nu existau indicii concrete.**

Prin urmare, Curtea a dispus **anularea parțiala a deciziei**, limitând-o la perioada pentru care Comisia justificase suspiciunile, reamintind ca efectuarea inspecțiilor inopinate trebuie sa permita întreprinderii vizate **sa înțeleaga obiectul investigației, faptele imputate și perioada de referința**, precum și sa permita instanței sa exercite un control efectiv al legalității.

##### b) Proporționalitatea masurii

În ceea ce privește caracterul proporțional, Curtea a confirmat legalitatea masurii în sine, stabilind ca autoritatea a acționat rezonabil, argumentând ca o inspecție **inopinata** era necesara pentru a evita **riscul de distrugere a probelor.**

De asemenea, Comisia nu era obligata sa dezvaluie natura exacta sau sursa informațiilor preliminare la momentul adoptarii deciziei, atâta timp cât acestea erau suficiente pentru a justifica suspiciunea.

#### 5. Considerente privind inspecțiile inopinate: un echilibru între eficiența și legalitate

În concluzie, Curtea de Justiție a Uniunii Europene:

- €€€€€€€€€€ a anulat parțial decizia Comisiei**, pentru lipsa de motivare privind perioada anterioara investigata;

- €€€€€€€€€€ a confirmat legalitatea și proporționalitatea** inspecției pentru restul perioadei.

Hotărârea subliniaza ca desfășurarea investigațiilor și a inspecțiilor inopinate **nu poate fi separata** de respectarea

principiilor fundamentale ale întreprinderilor vizate, precum dreptul la apărare.

## **6. Sfaturi practice pentru întreprinderi**

Ar trebui acordată o atenție sporită oricărei diseminări în public a unor informații care pot privi strategia comercială a societății, deoarece acestea pot atrage atenția autorităților de concurență și pot constitui elemente ale unor analize de concurență.

Hotărârea Michelin confirmă că instanța poate anula parțial actul prin care s-a dispus desfășurarea unei inspecții inopinate, dacă motivarea și indiciile care au stat la baza inspecției nu acoperă toate aspectele investigate sau toată durata vizată.

Autoritățile de concurență au obligația de a oferi suficiente informații și elemente care să permită entității inspectate să înțeleagă obiectul investigației, faptele imputate și perioada de referință, precum și să efectueze căutări exclusiv în limita acestora. Entitățile investigate au posibilitatea de a se adresa instanței de judecată atunci când aceste drepturi nu sunt respectate.