

GNP obține o nouă soluție favorabilă definitivă la Înalta Curte de Casație și Justiție prin care a fost anulată o decizie de sancționare emisă de Consiliul Concurenței | Reper jurisprudențial care impune un standard de analiză mai riguros în litigiile de concurență



Casa de avocați GNP a obținut o soluție definitivă la Înalta Curte de Casație și Justiție în favoarea unui important indicator din piața specializat pe producția și comercializarea de ouă. Soluția favorabilă a fost obținută de echipa GNP încă din prima instanță, argumentele fiind confirmate de Înalta Curte prin respingerea recursului promovat de autoritatea de concurență.

Mandatul a fost gestionat de o echipă interdisciplinară formată din [Manuela Guia](#) (Managing Partner), [Violeta Geru](#) (Managing Associate - Litigii), [Otilia Vilcu](#) (Partener - Concurență) și [Cristina Badea](#) (Senior Associate - Litigii).

Contextul sancționării societății și desfășurarea procesului

În februarie 2018, Consiliul Concurenței a declanșat o investigație din oficiu privind o posibilă înțelegere anticoncurențială pe piața producției și/sau comercializării ouălor de consum din România, pe fondul creșterilor de preț înregistrate la sfârșitul anului 2017. Investigația a vizat 11 întreprinderi, precum și asociația profesională din sector. |

La sfârșitul anului 2021, Consiliul Concurenței a emis decizia de sancționare prin care a aplicat amenzi în valoare de aproximativ 2,78 milioane de euro, împotriva a 5 societăți, precum și a asociației profesionale. Consiliul a constatat o pretinsă coordonare a politicilor comerciale, reținând că societățile se întâlneau sub umbrela reuniunilor curente ale asociației profesionale pentru a schimba informații sensibile, și ar fi avut discuții anticoncurențiale periodice cu privire la limitarea sau controlul ofertei pe piață, inclusiv prin măsuri de limitare a importurilor, în scopul creșterii prețurilor produselor. Consiliul a reținut că schimbul de informații avea loc inclusiv prin intermediul unor comunicate lunare transmise tuturor membrilor asociației. Investigația a avut la bază probe culese din perioada 2001-2018 și o analiză a modului de funcționare a asociației încă de la înființare (1993).

Citește și

→ [Cum lucrează una dintre cele mai performante echipe de Concurență de pe piața locală și care sunt particularitățile ce o diferențiază | O discuție cu Manuela Guia \(Managing Partner GNP Guia Naghi & Partners\) și Otilia Vilcu \(Partener\), despre munca avocaților pe toată plaja serviciilor de concurență, standarde înalte și modul în care operează astfel încât să asigure clienților siguranță, claritate, robustețe probatorie și soluții care trec testul autorităților și al instanțelor](#)

Soluția obținută și confirmarea argumentelor invocate de GNP

Echipa GNP a asistat mai multe societăți dintre cele investigate. Una dintre societăți a fost sancționată pentru comportamentul pretins anticoncurențial pe o perioadă de 2 ani, în care a deținut calitatea de membru în consiliul de administrație al asociației. În urma contestării deciziei, în fața Curții de Apel București s-a obținut o prima soluție de anulare a deciziei de sancționare. Recent, soluția a fost confirmată prin hotărâre definitivă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, prin respingerea recursului promovat de autoritatea de concurență. Societatea a fost astfel exonerată de la plata amenzii.

Ca urmare a experienței dobândite în litigii și investigații de concurență, echipa GNP a dezvoltat o strategie bazată pe o apărare integrată, care a condus la soluția finală favorabilă clientului.

Concluzia autorității de concurență a fost infirmată față de societate, prin recunoașterea absenței probelor directe și aplicarea principiului tratamentului egal în lumina jurisprudenței CJUE. Echipa GNP a demonstrat nelegalitatea și netemeinicia deciziei de sancționare, printr-un probatoriu complex și o analiză detaliată a tuturor elementelor de probă din întreaga perioadă verificată în investigație.

Pe lângă constatarea lipsei caracterului strategic al datelor comunicate de către asociație către membrii săi (circa 80% din producția de ouă de consum realizată în sistem intensiv industrial), decizia a fost anulată întrucât probele reținute nu au fost de natură să dovedească participarea societății la cartel, iar aplicarea sancțiunii față de aceasta s-a făcut cu încălcarea tratamentului egal.

Analiza probelor directe nu a demonstrat participarea societății. Instanța a confirmat că sancțiunile pentru încălcarea regulilor de concurență trebuie să se bazeze pe probe clare și coerente, capabile să demonstreze efectiv existența unei încălcări. Prin urmare, evaluarea trebuie să țină seama de toate elementele probatorii, atât individual, cât și în ansamblu. Interpretarea propusă de autoritate, bazată exclusiv pe o perspectivă holistică a fost respinsă.

Citește și

→ [Cum îi sprijina avocații GNP Guia Naghi și Partenerii pe clienții care solicită asistență în proiecte de obținere și implementare a ajutoarelor de stat și ce anume fac pentru a le spori șansele de succes | Manuela Guia \(Managing Partner\): „Consideram că ar fi benefic să se acorde o atenție sporită industriilor cu potențial ridicat de creștere, cum ar fi tehnologiile verzi și digitalizarea. De asemenea, ar fi utilă o simplificare a procesului administrativ, pentru a facilita accesul mai rapid la finanțare și a reduce incertitudinea pentru investitori”](#)

De asemenea, s-a reținut că simpla monitorizare sau analiză a pieței (a prețurilor, a producției) nu este practică anticoncurențială, fiind necesară dovedirea înțelegerii. Atât timp cât societatea a fost sancționată pentru o perioadă de referință limitată, nu pot fi reținute probe din afara acestei perioade pentru a decide sancționarea. De asemenea, a fost avută în vedere o diminuare a prezumției caracterului strategic al informațiilor legate de prețuri și cantități, având în vedere nivelul ridicat de transparență la nivel național și unional prin raportările instituțiilor publice.

În cadrul unei asociații, membrii discută probleme ale sectorului, astfel încât consemnări prin care se stabilesc direcțiile și prioritățile industriei nu ar trebui să fie privite ca fiind anticoncurențiale. Discuțiile consemnate în cadrul întrunirilor asociației reflectau probleme ale industriei, parțial retrospective și accesibile public, ori deja cunoscute în industrie. Ele nu erau apte să influențeze comportamentele individuale ale participanților sau să altereze mecanismele concurențiale, așa cum a fost confirmat de specialistul care a întocmit raportul în cauză.

Instanța a confirmat încălcarea principiului tratamentului egal. Atât timp cât aceleași elemente de probă au fost considerate insuficiente față de alte întreprinderi investigate (fiind închisă investigația), nu se poate dispune sancționarea unei societăți în absența altor probe directe împotriva acesteia.

Motivarea instanței ne arată cât de critic este modul de prezentare în cadrul litigiului a situației concrete a societății, a sectorului și a modului de funcționare a pieței (atât la nivel național cât și la nivel european). În contextul litigiilor de concurență, succesul poate depinde de modul strategic în care sunt prezentate aspectele relevante și de diferențierea clară a fiecărei societăți acuzate de participare la cartel de contextul întregii investigații.

Pentru investigațiile curente privind schimbul de informații și dosarele aflate pe rolul instanțelor, aceasta cauză este un reper jurisprudențial care impune un standard de analiză mai riguros în litigiile de concurență.