

CCR respinge prima sesizare facuta de Nicușor Dan în calitate de președinte

Curtea Constituțională a României a respins, joi, sesizarea președintelui Nicușor Dan în legatura cu Legea privind unele masuri pentru combaterea antisemitismului și xenofobiei, au declarat pentru AGERPRES surse din CCR.

Aceasta este prima sesizare trimisa de Nicușor Dan la CCR de la preluarea mandatului de președinte al României.

Șeful statului a trimis Curții Constituționale o sesizare asupra Legii pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență 31/2002 privind interzicerea organizațiilor, simbolurilor și faptelor cu caracter fascist, legionar, rasist sau xenofob și a promovării cultului persoanelor vinovate de savârșirea unor infracțiuni de genocid contra umanității și de crime de război, precum și pentru modificarea Legii 157/2018 privind unele masuri pentru prevenirea și combaterea antisemitismului.

Președintele considera ca, prin modalitatea de adoptare și prin conținutul sau normativ, legea a fost adoptata cu încălcarea unor norme și principii constituționale.

Nicușor Dan subliniaza ca 'orice acțiune a statului care se refera la polarizarea existenta trebuie sa ofere toate garanțiile pentru a nu putea fi citita ca o acțiune a unei opțiuni politice a societății, cu reprezentare parlamentara majoritara, împotriva celeilalte'.

'Statul român trebuie sa acționeze cu fermitate pentru a preveni și pentru a combate incitarea la ura, la xenofobie, la discriminare de orice fel. Daca nu o face însa într-o maniera echilibrata, cu respectarea stricta a prevederilor constituționale, efectul va fi contrar. Societatea româneasca este puternic polarizata, încrederea în autoritățile statului este la cote reduse și orice acțiune a statului care se refera în mod dezechilibrat la aceasta polarizare crește tensiunea sociala și neîncrederea în autorități', spune el.

De asemenea, președintele invoca critici de constituționalitate din perspectiva necesității clarității și previzibilității legii.

El indica lipsa de claritate a noțiunii de legionar și de fascist.

'Absența unei definiții legale exprese a noțiunii de legionar lasa loc arbitrariului în activitatea organelor judiciare (parchete și instanțe de judecata) chemate sa urmareasca și sa judece cele doua infracțiuni prevazute în art. I pct. 5 și 6 din lege, ceea ce poate sa genereze practica neunitara și instabilitate juridica la nivelul societății. Pericolul este cu atât mai serios cu cât infracțiunile menționate sunt sancționate cu pedepse relativ severe (închisoarea de la 3 la 10 ani, respectiv de la unu la 5 ani, și interzicerea unor drepturi), ceea ce face ca lipsa de claritate a legii sa determine riscuri importante față de libertatea individului și celelalte garanții procesuale asociate dreptului la un proces echitabil. Similar, nici termenul de fascist nu beneficiaza de o definiție legala, chiar daca acesta este folosit constant în cuprinsul OUG 31/2002, ceea ce ridica aceeași problema de neconformitate a textelor legale cu standardele impuse de art. 1 alin. (5) din Constituție', afirma Nicușor Dan.

Președintele mai spune ca, prin comparație, legislațiile celorlalte state membre ale Uniunii Europene identifica mai precis sfera organizațiilor, a faptelor, a materialelor și a simbolurilor interzise.

Nicușor Dan se refera și la lipsa de claritate a noțiunii de materiale fasciste, legionare, rasiste sau xenofobe, din perspectiva conținutului.

'Este lesne de observat ca definiția citata este circulara, deoarece lamurește numai sensul noțiunii de materiale, dar

calificarea acestora ca fiind fasciste, legionare, rasiste sau xenofobe se realizeaza prin trimitere la idei, concepții sau doctrine fasciste, legionare, rasiste sau xenofobe, ceea ce nu lamurește deloc semnificația atributelor enumerate de legiuitor. Cu alte cuvinte, lipsește chiar elementul central al materialelor incriminate de art. I pct. 6 din Lege, ceea ce lasa loc arbitrariului în interpretarea și în aplicarea acestei noțiuni de catre organele judiciare competente (parchetele și instanțele judecatorești)', mai afirma el.

Șeful statului aduce și critici de constituționalitate din perspectiva dreptului la informație (art. 31 din Constituție), accesului la cultura (art. 33 din Constituție) și libertății de exprimare (art. 30 din Constituție).

Legea a fost sesizata la CCR și de deputați aparținând grupurilor parlamentare ale Partidului S.O.S. România, Alianței pentru Unirea Românilor și Partidului Oamenilor Tineri și deputați neafiliați, obiecție respinsa saptamâna trecuta de Curtea Constituționala.