

Un judecator critica Parchetul General pentru ca nu a mai strâns probe în dosarul lui Georgescu

Un magistrat de la Judecatoria Sectorului 1 critica Parchetul General pentru ca i-a prelungit lui Calin Georgescu masura controlului judiciar fara sa vina în instanța cu probe noi, iar dosarul acestuia a ramas 'în nelucrare'.

Pe 5 mai, magistratul i-a redus lui Georgescu perioada cât va sta sub control judiciar, de la 60 la 45 de zile, iar printre motivele invocate este și acela ca procurorul de caz nu a venit în instanța cu probe noi.

'Judecatorul nu poate face abstracție de împrejurarea ca, de la momentul luarii masurii preventive, cauza a ramas în mare parte în nelucrare, fara ca procurorul sa justifice în vreun fel aceasta împrejurare. Atâta timp cât procurorul a considerat necesara luarea unei masuri preventive în prezenta cauza, trebuie sa se conformeze prevederilor art. 322 alin. (2) din Cpp, care impun celeritate în cauzele în care exista masuri preventive. Totodata, se impune precizarea ca în cauza nu sunt anchetate fapte foarte recente. Judecatorul nu poate lasa nesancționata conduita pasiva a procurorului, astfel ca, pentru a urgenta mersul anchetei, va reduce termenul pentru care este prelungita masura preventiva de la 60, la 45 de zile, termenul de 60 de zile fiind unul maximal, iar nu unul fix. Termenul de 45 de zile este apreciat ca rezonabil pentru efectuarea actelor de urmarire penala precizate de procuror în cuprinsul ordonanței, urmând ca, dupa efectuarea acestor acte, sa se examineze din nou necesitatea masurii preventive în cauza', se arata în motivarea data publicității joi de Judecatoria Sectorului 1.

De altfel, magistratul și-a exprimat nemulțumirea ca procurorii au venit cu aceleași probe ca în luna martie, când a fost acceptata de instanța impunerea masurii controlului judiciar.

'O cerere care repune în discuție aceleași aspecte ca cele ce au fost anterior analizate printr-o hotărâre definitiva este inadmisibila (...) Or, în prezenta cauza, de la momentul pronunțării încheierii anterioare pâna la acest moment procesual, procurorul nu a administrat mijloace de proba noi care sa reliefeze elemente de fapt, de natura sa rastoarne, de o maniera hotărâtoare, cele reținute anterior cu privire la starea de fapt, fiind audiat doar inculpatul cu ocazia prelungirii masurii preventive, ce s-a prevalat de dreptul la tacere cu privire la aspectele esențiale cauzei', explica judecatorul.

Pe de alta parte, magistratul a fost de acord cu prelungirea controlului judiciar, chiar daca pe o perioada mai scurta, deoarece exista pericolul ca Georgescu sa se foloseasca de poziția sa pentru a promova 'idei apte sa genereze tensiuni în rândul societății'.

'Judecatorul nu poate ignora împrejurarea ca inculpatul este o persoana publica, iar mesajele sale cunosc un impact puternic în rândul susținătorilor sai, fapt ce ar trebui sa-l responsabilizeze și mai mult, iar nu sa foloseasca poziția sa pentru a promova idei apte sa genereze tensiuni în rândul societății, precum sunt faptele cercetate. Drept urmare, în acest context, se justifica masura preventiva și în continuare. Judecatorul mai reține și ca, în cauza, este în discuție cea mai ușoara masura preventiva și care, pusa în balanța cu necesitățile procesuale și cu gravitatea acuzației, se justifica și la acest moment procesual. Raportat la considerentele anterior expuse, judecatorul de drepturi și libertăți reține ca revocarea masurii preventive ar contraveni scopului de a proteja în mod eficient interesul public', se arata în documentul instanței.

Instanța a mai decis sa anuleze doua dintre obligațiile impuse lui Georgescu, respectiv sa dețină arme și sa comunice organelor penale informații relevante despre mijloacele sale de existența, considerându-le prea 'restrictive'.

'Judecatorul observa ca, în conținutul masurii preventive, se regasesc obligații prea restrictive în raport cu acuzația adusa, cu stadiul procesual de până la acest moment, inclusiv ansamblul probațiunii administrate și care urmează a fi administrată și cu timpul scurs de la momentul luării masurii preventive până în prezent, perioada în care inculpatul respectat condițiile masurii dispuse, fara a înregistra abateri, dovedind astfel ca, într-o oarecare masura, poate fi învestit cu încrederea judecatorului. Se mai au în vedere și circumstanțele personale ale inculpatului, respectiv vârsta acestuia de 63 de ani și lipsa oricarui conflict cu legea penala până la aceasta vârstă (...) Raportat la obligațiile inculpatului, judecatorul reține ca interdicția de a deține, folosi sau purta arme nu se mai justifica, mai ales în considerarea faptului ca inculpatul nici nu este acuzat și nici nu pare a fi o persoana violenta sau recalcitranta, pe care posesia unei arme l-ar face un real pericol pentru cei din jur, fiind de amintit și vârsta sa. Totodata, obligația de a comunica periodic informații relevante despre mijloacele sale de existență, judecatorul reține ca și aceasta masura este, la acest moment procesual, una excesiva prin raportare la acuzația ce i se aduce inculpatului, aceasta neavând nicio înrâurire cu infracțiunea pentru care a fost confirmata prelungirea controlului judiciar, respectiv aceea de promovare, în public, a cultului persoanelor vinovate de savârșirea unor infracțiuni de genocid contra umanității și de crime de razboi, precum și de promovare, în public, de idei, concepte sau doctrine fasciste, legionare, rasiste sau xenofobe', mai spune instanța.

Pe 24 aprilie, Calin Georgescu a fost chemat la Parchetul General pentru a i se aduce la cunoștința prelungirea cu încă 60 de zile a masurii controlului judiciar.

Georgescu este urmarit penal pentru savârșirea a șase infracțiuni, cea mai grava fiind cea de instigare la acțiuni împotriva ordinii constituționale, în forma tentata, fiind acuzat ca ar fi pus la cale un plan de destabilizare a României cu ajutorul mercenarilor conduși de Horațiu Potra, după ce Curtea Constituțională a anulat rezultatele primului tur al alegerilor prezidențiale din 2024.

Din documentele din instanța, rezulta ca procurorii l-au pus pe Georgescu sub control judiciar doar pentru trei infracțiuni, care se refera la fapte mai vechi.

Astfel, Georgescu este acuzat ca, pe 20 octombrie 2021, într-un discurs susținut în fața unei mulțimi de protestatari la adresa restricțiilor impuse în contextul pandemiei de coronavirus, organizat în Piața Universității din București, reproduce cuvintele, gesturile și tonul mareșalului Ion Antonescu în discursul ținut de acesta din urma la Marea Adunare Legionara din 6 octombrie 1940.

Un exemplu în acest sens este fraza rostita de Georgescu: 'Prin liniște și credința, prin ordine și unire, prin munca și iubire, cu Dumnezeu înainte', iar la încetarea discursului el a efectuat salutul legionar/nazist.

De asemenea, Georgescu pare a-i elogia pe Corneliu Zelea Codreanu și pe mareșalul Ion Antonescu și în cadrul unui interviu din iunie 2020.