

MPR Partners câștiga, pentru clienții sai, doua dispute cu pretenții de cca. 26 mil. €. Cum au lucrat avocații și ce soluții au obținut în dosarele Municipiul Bacau vs. CET și Getica vs. grupul Auchan



Cazuistica MPR Partners din segmentul de Litigii, Arbitraj & ADR este bogata, diversificata, caracterizata prin mandate provocatoare primite de la societati multinationale, firme cu alonja regionala sau lideri mondiali in anumite industrii. Practica de litigii este dinamica, numarul proiectelor de asistenta și reprezentare fiind într-o continua crestere. Recent, avocații MPR Partners au obținut soluții favorabile pentru clienții asistați în doua dosare complexe: acțiunea în revendicare a Centralei Electrice de Termoficare Bacau formulata de Municipiul Bacau împotriva CET S.A., respectiv contestațiile formulate de Auchan și de alte doua societati afiliate grupului Auchan împotriva Tabelului preliminar de creanțe al Getica 95 Com SRL.

În primul dintre acestea, clientul pierduse pe fond, în prima etapa, dupa cinci ani de procese, dar echipa de Litigii coordonata de [Gelu Maravela](#) (*Managing Partner*) a întors cursul și a reușit sa obțină o soluție favorabila în mai puțin de un an. În cel de-al doilea mandat, avocații MPR Partners au blocat pretenții de cca. 6 milioane de euro, cerute în instanța de partenerii de afaceri ai clientului sau, aflat în insolvența.

Municipiul Bacau vs. CET. MPR câștiga pentru client un dosar de peste 20 mil. euro

Obiectul litigiului dintre Municipiul Bacau și CET a fost acțiunea în revendicare formulata de Municipiul Bacau cu privire la Centrala Electrica de Termoficare a orașului, aflata în proprietatea publica a Municipiului Bacau și data în administrarea CET în anul 2002.

În stadiul procesual al fondului (în care Municipiul Bacau a fost reprezentat de o alta firma de avocați), acțiunea în revendicare introdusa în anul 2015 de Municipiului Bacau împotriva CET a fost respinsa, ce neîntemeiata, de Tribunalul Bacau, prin *Sentința nr. 438/2020* pronunțata la data de 14 august 2020. Principalul motiv al respingerii acțiunii în revendicare a fost acela ca, deși instanța de fond a reținut ca Municipiul Bacau a facut dovada dreptului sau de proprietate publica, bunurile revendicate nu ar fi fost suficient individualizate.

[Descopera oportunitățile de recrutare de pe LegiTeam! GRATUIT.](#)

Din perspectiva valorii litigiului, conform raportului de expertiza judiciara în specializarea contabilitate efectuată în cauza, reevaluarea bunurilor revendicate la nivel anului 2015 era de 94.045.483,06 lei, respectiv peste 19 milioane euro, însa în prezent aceasta valoare ar depăși, cu siguranța, 20 de milioane de euro.

În recurs, când reprezentarea Municipiului Bacau a fost asigurata de **MPR Partners**, dosarul a fost stramutat de Înalta Curtea de Casație și Justiție de la Curtea de Apel Bacau la Curtea de Apel Târgu Mureș, la solicitarea CET pe motiv de banuiala legitima. În data de 16 februarie 2022, Curtea de Apel Târgu Mureș a pronunțat *Decizia nr. 91/2022* prin care (i) a admis recursul Municipiului Bacau și a respins recursul CET, (ii) a admis în parte acțiunea Municipiului Bacau împotriva CET (cu excepția bunurilor casate în perioada 2014 - 2019) și (iii) a respins ca neîntemeiata cererea reconvențională a CET împotriva Municipiului Bacau.

Astfel, după o judecată în fond a acestui litigiu care s-a desfășurat pe parcursul a cinci ani, echipa de litigatori a firmei **MPR Partners** a reușit în mai puțin de un an – calea de atac fiind înregistrată pe rolul instanței la data de 8 aprilie 2021 – să obțină casarea Sentinței Tribunalului Bacau nefavorabilă municipiului și admiterea acțiunii în revendicare prin *Decizia Curții de Apel Târgu Mureș nr. 91/16.02.2022*, cu consecința obligării CET la predarea Centralei Electrice de Termoficare Bacau în deplina proprietate și liniștită posesie către Municipiul Bacau.

Potrivit informațiilor ^{Biz}**Lawyer**, echipa câștigătoare a fost formată din **Gelu Maravela** (*Managing Partner*), **Anca Baitan** (*Partner*), **Diana Borcean** (*Senior Associate*) și **Alina Badea** (*Senior Associate*).

De cealaltă parte, CET a fost reprezentată de *Stoica & Asociații* și *Achim & Bulai*.

Opiniile unor profesioniști care ocupa poziții de top în departamentele juridice ale unor companii importante, pe platforma www.in-houselegal.ro. Urmărește temele dezvoltate de avocați sau membri ai comunității *In-houseLegal* și propune subiecte.

Getica vs. grupul Auchan. O victorie de etapa, în dosare de cca 6 mil. E

Avocații **MPR Partners** stau alături și de *Getica 95 Com*, firma intrată în insolvența anul trecut, dar aflată la începutul acestui an în topul primilor furnizori de energie pe piața concurențială. Avocații au reușit să obțină soluții favorabile clientului în dosarele *nr. 1666/114/2021/a4*, *nr. 1666/114/2021/a5* și *nr. 1666/114/2021/a6* soluționate în fond de Tribunalul Buzău, având ca obiect contestațiile formulate de societățile afiliate din grupul Auchan, respectiv Auchan România S.A., Coresi Business Park S.A. și Ceetrus România S.R.L. împotriva Tabelului preliminar de creanțe al *Getica 95 Com S.R.L.*

Ulterior, **MPR Partners** a continuat șirul victoriilor în dosarele *nr. 1666/114/2021/a11*, *nr. 1666/114/2021/a12* și

nr. 1666/114/2021/a13 soluționate în fond de Tribunalul Buzau, având ca obiect contestațiile formulate de societățile afiliate din grupul Auchan, respectiv Auchan România S.A., Coresi Business Park S.A. și Ceetrus România S.R.L. împotriva Tabelului definitiv de creanțe al Getica 95 Com S.R.L.

Premisa acestor litigii a fost reprezentată de încetarea celor trei contracte de furnizare energie electrică încheiate între Getica, în calitate de furnizor, și Auchan, Coresi și Ceetrus, în calitate de beneficiari.

Detinută integral de omul de afaceri Viorel Tudose, Getica 95 Com a fost înființată în 1995, inițial ca operator pe piața de cereale, ulterior extinzându-se și către domeniul îngrășamintelor chimice și al energiei – combustibili, gaze naturale și energie electrică. Firma aflată în topul primilor 5 furnizori pe piața concurențială activează pe piața de energie electrică din anul 2010, iar pe piața gazelor naturale din 2012.

În contextul fluctuațiilor semnificative ale prețului energiei pe piața pentru ziua următoare, de unde achiziționează energia, care a înregistrat creșteri chiar de peste 500%, depășind astfel orice prognoza rezonabilă bazată pe sezonabilitatea ultimilor 10 ani, pe fondul caracterului din ce în ce mai volatil al pieței de energie electrică, firma Getica 95 Com a încercat renegocierea acestor contracte în vederea restabilirii echilibrului contractual.

Întrucât Auchan, Coresi și Ceetrus au refuzat renegocierea contractelor de furnizare în ciuda ofertelor succesive comunicate de Getica în speranța continuării relațiilor comerciale, Getica a comunicat acestora o notificare de reziliere. Înainte ca rezilierea emisă de Getica să producă efecte juridice, Auchan Coresi și Ceetrus au denunțat unilateral contractele cu Getica prin procedura de schimbare a furnizorului și au încheiat noi contracte de furnizare a energiei electrice cu OMV Petrom S.A. la un preț mult mai mare decât prețurile oferite succesiv de Getica.

Intra pe platforma [Dispute.Resolution.Center](#)

[Cât costa un arbitraj comercial. Taxe, cheltuieli administrative, volum de munca și onorarii platite avocaților](#)

[INTERVIU | Media tarifelor orare pentru firmele românești se situează între 100 și 250 de euro/ora. Avocații renumiți în domeniu pot ajunge să perceapă și o rată de 1.000 euro/ora](#)

Ulterior deschiderii procedurii de insolvență a Getica de Tribunalul Buzau la data de 30 iunie 2021, Auchan, Coresi și Ceetrus au solicitat înscrierea la masa credală a Getica cu prejudicii în valoare totală de 29.557.984 lei, deci aproape 6 milioane euro, reprezentând diferența dintre prețul energiei furnizate de OMV Petrom S.A. și prețul din contractele cu Getica denunțate.

Raportat la respingerea cererilor Auchan, Coresi și Ceetrus de înscriere la masa credală a Getica, cele trei entități din grupul Auchan au formulat contestații împotriva Tabelului preliminar de creanțe al Getica.

În stadiul procesual al fondului, Tribunalul Buzau a respins contestația Auchan, ca neîntemeiată, prin *Sentința nr. 44/2022* din 17 februarie 2022 în dosarul nr. 1666/114/2021/a4. De asemenea, a respins ca neîntemeiate și contestațiile Coresi - prin *Sentința nr. 45/2022* din 17 februarie 2022 în dosarul nr. 1666/114/2021/a5 – și Ceetrus, prin *Sentința nr. 46/2022* din 17 februarie 2022 în dosarul nr. 1666/114/2021/a6.

De asemenea, în etapa procesuală a fondului, Tribunalul Buzau a respins contestațiile formulate împotriva Tabelului definitiv de creanțe de către Auchan prin *Sentința nr. 122/20.04.2022* în dosarul nr. 1666/114/2021/a11, de Coresi prin *Sentința nr. 123/20.04.2022* în dosarul nr. 1666/114/2021/a12 și de Ceetrus prin *Sentința nr. 124/20.04.2022* în dosarul nr. 1666/114/2021/a13.

De menționat că sentințele Tribunalului Buzau din dosarele nr. 1666/114/2021/a4, 1666/114/2021/a5 și nr. 1666/114/2021/a6, au fost atacate cu apel în fața Curții de Apel Ploiești.

Din echipa de proiect a firmei **MPR Partners** au facut parte **Gelu Maravela** (*Managing Partner*), **Anca Baițan** (*Partner*) și **Dana Radulescu** (*Partner*), de partea cealalta, Auchan, Coresi și Ceetrus fiind reprezentate de *Nestor Nestor Diculescu Kingston Petersen*.

[Intra pe LadyLawyer.ro și afla mai multe despre activitatea, preocupările și proiectele doamnelor avocat din cele mai importante firme de pe piața locală](#)