

Av. Iulia Pinteza obține o soluție favorabilă pentru clientul reprezentat, trimis în judecată prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Cluj pentru comiterea în concurs a mai multor infracțiuni de punere în circulație a unui produs având o marcă identică sau similară cu o marcă înregistrată



**Inculpatul a fost condamnat în judecată pentru săvârșirea a 6 infracțiuni de punere în circulație a unui produs purtând o marcă identică sau similară cu o marcă înregistrată pentru produse identice ori similare, prevăzută și pedepsită de art. 260 alin. (1) lit. b) din Legea privind marcele și indicațiile geografice nr. 84/1998, persoanele vătămate fiind branduri de modă recunoscute la nivel mondial.**

În cursul judecății în prima instanță, avocat **Iulia Pinteza** a obținut schimbarea încadrării juridice din 6 infracțiuni de punere în circulație fără drept a unui produs purtând o marcă identică sau similară cu o marcă înregistrată într-o infracțiune unică de punere în circulație fără drept a unui produs purtând o marcă identică sau similară cu o marcă înregistrată. Instanța a reținut că, în cazul infracțiunii pentru care a fost trimis în judecată inculpatul, obiectul juridic special este reprezentat de relațiile sociale a căror bună desfășurare este condiționată de recunoașterea și protejarea dreptului la marcă prin asigurarea titularului sau a prerogativei de utilizare exclusivă în activitatea economică a marcii înregistrate pe care o deține și împiedicarea oricărui act neautorizat de uzurpare a marcii de către alți agenți economici.

În raport de aspectele înveredate de către apărătorul ales al inculpatului, instanța a reținut unitatea naturală a actelor materiale ale faptei cuprinse în rechizitoriul, reglementarea prin care se asigură o protecție prin mijloace penale a titularului dreptului la marcă vizând o infracțiune de patrimoniu, astfel ca obiectul juridic special al acestei infracțiuni constă în relații sociale ce ocrotesc buna-credința și încrederea în marcele înregistrate care au un conținut patrimonial, evaluabil în bani.

Apararile formulate de avocat **Iulia Pinteza** au dus la pronunțarea unei hotărâri judecătorești prin care instanța a dispus amânarea aplicării pedepsei și respingerea în totalitate a acțiunilor civile exercitate de părțile civile prin societățile civile de avocați, atât în ceea ce privește prejudiciul material, cât și în ceea ce privește prejudiciul moral.

Potrivit unei decizii a *Secției Înaltei Curți de Casație și Justiție*, atunci când dispune amânarea aplicării pedepsei, instanța de judecată nu pronunță o soluție de condamnare, astfel ca persoana trimisă în judecată nu este o persoană condamnată, nefiind supusă niciunei decaderi, interdicții sau incapacități, potrivit prevederilor art. 90 Cod penal.

În privința acțiunilor civile exercitate în cadrul procesului penal, instanța de judecată a reținut că indicarea generică a unor sume de către titularii marilor înregistrate nu este de natură a forma convingerea instanței că părțile civile sunt îndreptățite la obținerea acestora, fiind în imposibilitate de a determina sumele ce li s-ar fi convenit, în temeiul art. 14 din Ordonanța de urgență nr. 100/2005 privind asigurarea respectării drepturilor de proprietate industrială, cu titlu de daune materiale și morale.

