

CCR explica de ce este constitutionala desemnarea fara tragere la sorti a judecatorilor din completurile de trei de la ICCJ

Curtea Constitutionala a României a publicat, marti, motivele pentru care a respins pe 9 februarie o sesizare a Avocatului Poporului si a decis ca este constitutionala desemnarea fara tragere la sorti a judecatorilor din completurile de trei de la Înalta Curte de Casatie si Justitie.

Avocatul Poporului a atacat la CCR mai multe dispozitii din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciara, respectiv prevederile art. 19 alin.(3), art. 29 alin.(1), art. 31 alin.(1) lit.c) si art. 52 alin.(1) din Legea nr.304/2004 privind organizarea judiciara, care se refera la atributia colegiilor de conducere (al Înaltei Curti de Casatie si Justitie si al celorlalte instante de judecata) de a reglementa compunerea completurilor de judecata.

În opinia Avocatului Poporului, textele din legea de organizare judiciara care permit colegiilor de conducere sa stabileasca arbitrar componenta completurilor colegiale, fara tragere la sorti, sunt neconstitutionale.

Un alt contestatar al acestor prevederi este avocatul Adrian Toni Neacsu, fost membru al Consiliului Superior al Magistraturii, cel care a aparat-o în instanta pe Bombonica Prodan, fosta sotie a lui Liviu Dragnea, inculpata în dosarul angajarilor fictive de la DGASPC Teleorman.

În motivarea deciziei prin care a fost respinsa sesizarea Avocatului Poporului, CCR arata ca, prin decizia nr. 417 din 3 iulie 2019, paragraful 153, Curtea a statuat ca art.19 alin.(3) din Legea nr.304/2004 privind organizarea judiciara a prevazut ca: "La începutul fiecarui an, Colegiul de conducere al Înaltei Curti de Casatie si Justitie, la propunerea presedintelui sau a vicepresedintelui acesteia, poate aproba înfiintarea de complete specializate în cadrul sectiilor Înaltei Curti de Casatie si Justitie, în functie de numarul si natura cauzelor, de volumul de activitate al fiecarei sectii, precum si de specializarea judecatorilor si necesitatea valorificarii experientei profesionale a acestora".

Conform CCR, acest text nu modifica art. 29 din Legea nr.78/2000, astfel ca judecarea în prima instanta a infractiunilor de coruptie prevazute în Legea nr.78/2000 se realizeaza de completurile specializate, astfel încât rezulta ca la nivelul Înaltei Curti de Casatie si Justitie se pot constitui alte completuri specializate în domeniile pentru care legea nu prevede în mod expres o asemenea obligativitate.

"Cu privire la competenta Colegiului de conducere al Înaltei Curti de Casatie si Justitie, ca, printr-un regulament, sa stabileasca atât organul administrativ competent sa aprobe compunerea completurilor de 3 judecatori în materie penala, cât si modalitatea de desemnare a membrilor acestora, Curtea retine ca, prin Decizia Curtii Constitutionale nr.27 din 22 ianuarie 2020, a statuat ca ori de câte ori o lege nu reglementeaza o anumita procedura de aducere la îndeplinire a unei masuri/finalitati prevazute prin lege, revine actului administrativ normativ sa o reglementeze, fara ca un asemenea procedeu sa poata fi echivalat cu o adaugare la lege. Faptul ca Regulamentul privind organizarea si functionarea administrativa a Înaltei Curti a stabilit o anumita modalitate de desemnare a membrilor completurilor de 3 judecatori, în conditiile în care legea nu reglementeaza în mod expres modalitatea de desemnare a acestora, nu poate fi considerat contrar legii, în sensul încalcarii autoritatii legii cu eventuala consecinta a crearii unei paradigme juridice neconstitutionale. În situatia în care autoritatea administrativa emitenta a stabilit o anumita modalitate de desemnare a membrilor unor completuri cu privire la care legea nu dispune nimic, caz în care se încadreaza si situatia litigioasa analizata, se constata ca aceasta are o marja de apreciere ce nu poate fi contestata din perspectiva relatiei dintre un act de reglementare primar si unul secundar", mai spune CCR.

Curtea explica de ce nu este obligatoriu alegerea completurilor de 3 judecatori de la ÎCCJ prin tragere la sorti.

"Daca legiuitorul ar fi dorit ca si pentru desemnarea membrilor completurilor de 3 judecatori sa fie utilizat procedeul tragerii la sorti, ar fi trebuit sa reglementeze în mod expres acest lucru, ceea ce nu a facut, lasând, astfel, în marja de apreciere a Colegiului de conducere, ca organ colegial de conducere competent, sa adopte regulamentul instantei supreme, sa stabileasca modalitatea concreta de desemnare a membrilor acestor completuri. Fara ca situatia normativa existenta la instantele ierarhic inferioare sa fie un reper pentru cea de la Înalta Curte, desemnarea membrilor completurilor de judecata de la instantele inferioare si membrilor completurilor de 3 judecatori de la nivelul Înaltei Curti urmeaza acelasi algoritm, iar o asemenea orientare normativa la nivelul actelor administrative a fost si este posibila tocmai pentru ca legea este cea care permite o optiune între tragerea la sorti si nominalizare în privinta completurilor de 3 judecatori de la nivelul ICCJ, neexcluzând nici expres, nici implicit vreuna dintre cele doua modalitati de desemnare antereferite (...) Daca legea nu prevede în mod expres ca desemnarea membrilor completurilor sa se faca prin tragere la sorti sau prin nominalizare expresa, iar actul administrativ cu caracter normativ a reglementat, în lipsa unei dispozitii legale restrictive, una dintre aceste doua modalitati înseamna ca aceasta compunere a completului, sub aspectul desemnarii membrilor sai, a fost realizata în baza si în temeiul legii, cu alte cuvinte, prin lege", arata CCR.